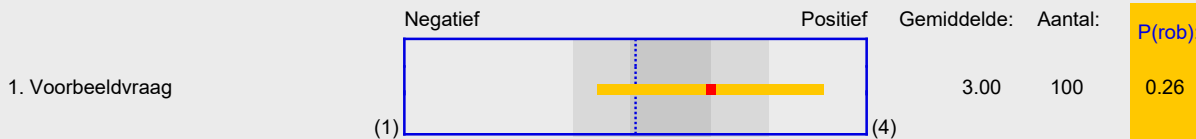




### Rechter pagina: Vergelijkende analyse, statistische toetsing en clusterscores:

De belangrijkste methode om de scores van de eigen school met die van de scholen in de referentiegroep te vergelijken is door middel van STATISTISCHE TOETSING. In de vergelijkende analyses op de rechter pagina's worden de gemiddelde waarden van de antwoorden van de school en de referentiegroep met elkaar vergeleken.



De rode punten geven de gemiddelde waarden van de antwoorden van de ouders op een vraag. Deze waarde varieert bij de tevredenheidsvragen van 1 (zeer ontevreden) tot en met 4 (zeer tevreden). De spreiding wordt weergegeven met de gele horizontale balk. Er geldt: hoe meer de antwoorden van de ouders op een vraag van elkaar verschillen, des te groter de spreiding (de gele balk wordt langer). Als alle ouders hetzelfde antwoord kiezen (zij zijn het dan helemaal met elkaar eens) dan is de spreiding 'nul' en wordt er geen horizontale balk afgedrukt. Het scorebereik op basis van de referentiegegevens is weergegeven met twee achtergrondkleuren. Binnen de donkerste band valt naar verwachting vijftig procent van de scholen met kenmerken van de referentiegroep. In de lichtgrijze band valt negentig procent. In de gele kolom staan de resultaten van de statistische toets vermeld. Een lage waarde (0.05 of lager) wijst op een statistisch significant verschil tussen de waarden van de school of subcategorie en de referentiegroep. Dat wil zeggen dat een gevonden verschil waarschijnlijk niet op toeval berust. Significante verschillen worden in de rapportage aangeduid met een of twee asterisk (\*). De kleur blauw in de grafieken op de volgende pagina's verwijst naar de scholen in de referentiegroep. Hierbij worden voor de desbetreffende vraag ook het aantal referentiemetingen, i.c. scholen en het aantal ouders in de referentiegroep aangegeven.

### Clusterscores:

De vragen in de vragenlijst zijn gegroepeerd rond een aantal clusters van bij elkaar behorende vragen. Van elk cluster van vragen wordt per respondent de clusterscore berekend. Onderaan de grafiek van de vergelijkende analyse wordt de gemiddelde clusterscore voor het betreffende vragencluster afgedrukt. Een vergelijking van de schoolscore en de score van de referentiegroep en de resultaten van de statistische toets worden eveneens gegeven.

De clusterscores worden in de samenvatting weergegeven met rapportcijfers voor elk onderwerp in de tabel op pagina 3.

### Overzicht 1: Rangordening vragen op basis van percentiescores:

Een tweede manier om de school te vergelijken met een referentiegroep is op basis van percentielscores. Op basis van de gevonden tevredenheids- en ontevredenheidspercentages kan gekeken worden hoeveel scholen in de referentiegroep beter of slechter scoren. Onder de staafdiagrammen op de linker pagina's in het eerste deel wordt per vraag in een bolletjes grafiek aangegeven bij welk percentage referentiescholen de ouders respectievelijk vaker ontevreden of minder tevreden zijn dan de ouders van onze school.

In het eerste overzicht wordt in twee grafieken een overzicht gegeven van de percentage scholen in de referentiegroep dat een LAGER TEVREDENHEIDSPERCENTAGE heeft en het percentage scholen dat een HOGER ONTEVREDENHEIDSPERCENTAGE heeft. (Vanwege de gedeeltelijke nonrespons (dat is als men een vraag niet beantwoord heeft) zijn deze twee percentages niet elkaars complement en moeten er dus twee grafieken afgedrukt worden.) In de grafiek wordt in de rechter kolom steeds het percentage scholen in de referentiegroep aangegeven dat op die vraag ten opzichte van de eigen school slechter scoort. Ook kan goed uit deze grafieken worden afgelezen hoe de (on)tevredenheidspercentages in de referentiegroep verspreid zijn.

In de inleiding voorafgaand aan beide grafieken wordt een nadere uitleg gegeven.

### Overzicht 2: Satisfactie-prioriteitenmatrix:

Bij de satisfactie-prioriteitenmatrices op de laatste pagina's van het rapport worden in een tabel per onderwerp de clusterscore (mate van tevredenheid) en de belangrijkheidsscore afgedrukt. In de grafiek daaronder worden beide reeksen van scores tegen elkaar afgezet. Aldus wordt een overzicht verkregen van belangrijke onderwerpen waar de ouders positief op scoren en belangrijke onderwerpen waar zij minder positief op scoren.

Onderwerpen die ouders belangrijk vinden, maar waarover zij relatief vaak ontevreden zijn zijn AANDACHTSPUNTEN VOOR BELEID. De onderwerpen die men belangrijk vindt en waarover men relatief tevreden is zijn PUNTEN VOOR PROFILERING.

## Algemeen

1. Ik vul deze lijst in voor mijn kind in groep...

	Antwoorden Peiling 2018	Percentages Peiling 2018	Percentages Referentie	
Groep 1	48	24%	(13%)	
Groep 2	23	11%	(11%)	
Groep 3	22	11%	(12%)	
Groep 4	18	9%	(12%)	
Groep 5	28	14%	(12%)	
Groep 6	17	8%	(13%)	
Groep 7	24	12%	(13%)	
Groep 8	22	11%	(12%)	
Niets ingevuld	0	0%	(2%)	

2. Is het kind waarvoor u deze lijst invult een jongen of een meisje?

Jongen	97	48%	(48%)	
Meisje	105	52%	(48%)	
Niets ingevuld	0	0%	(3%)	

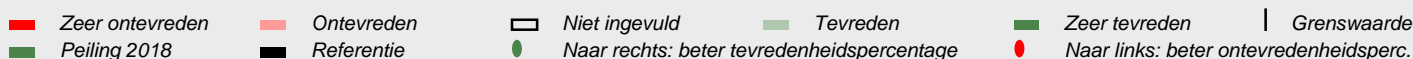
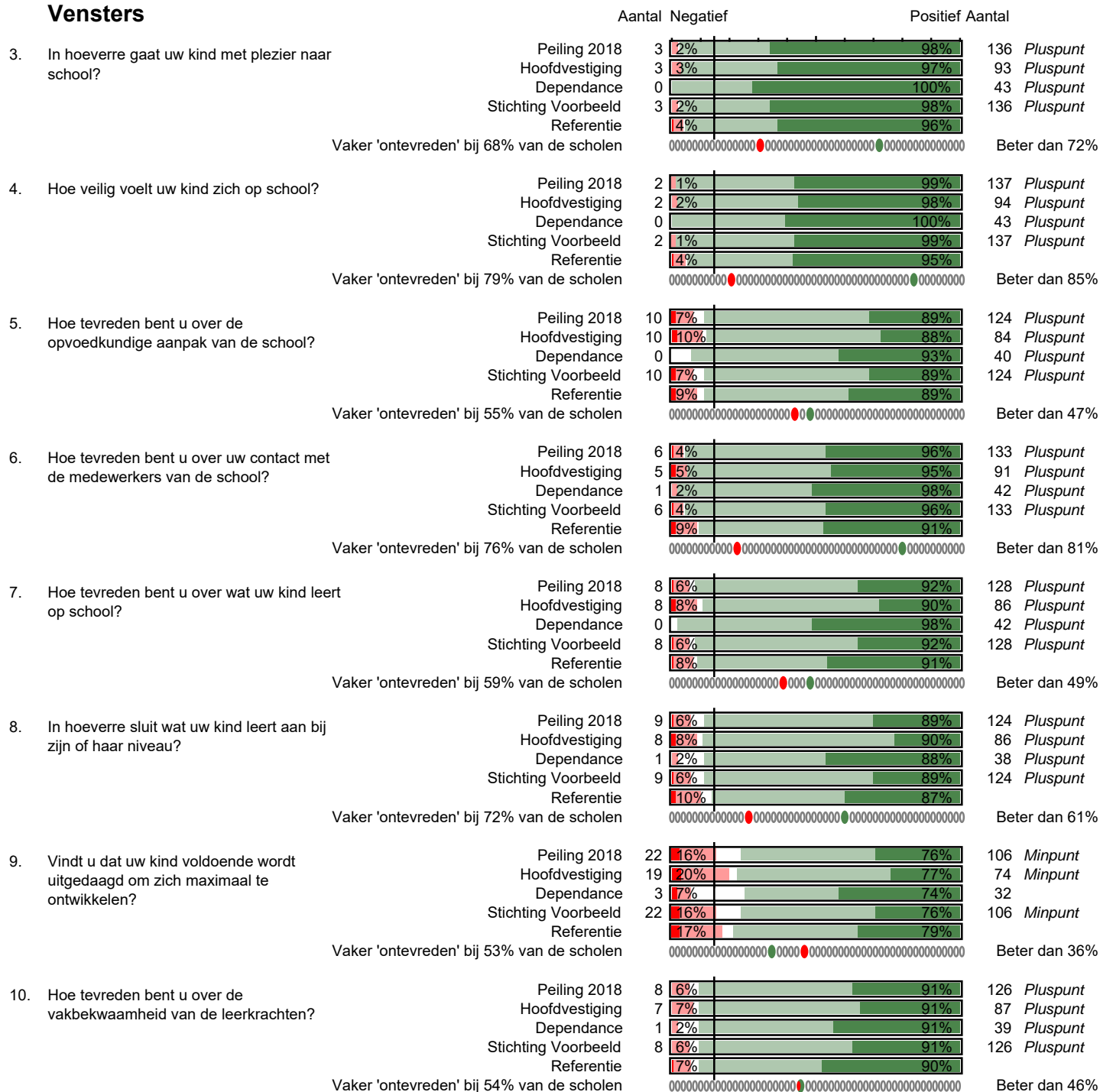
### Legenda:

In het bovenstaande overzicht worden de onderstaande gegevens gepresenteerd:

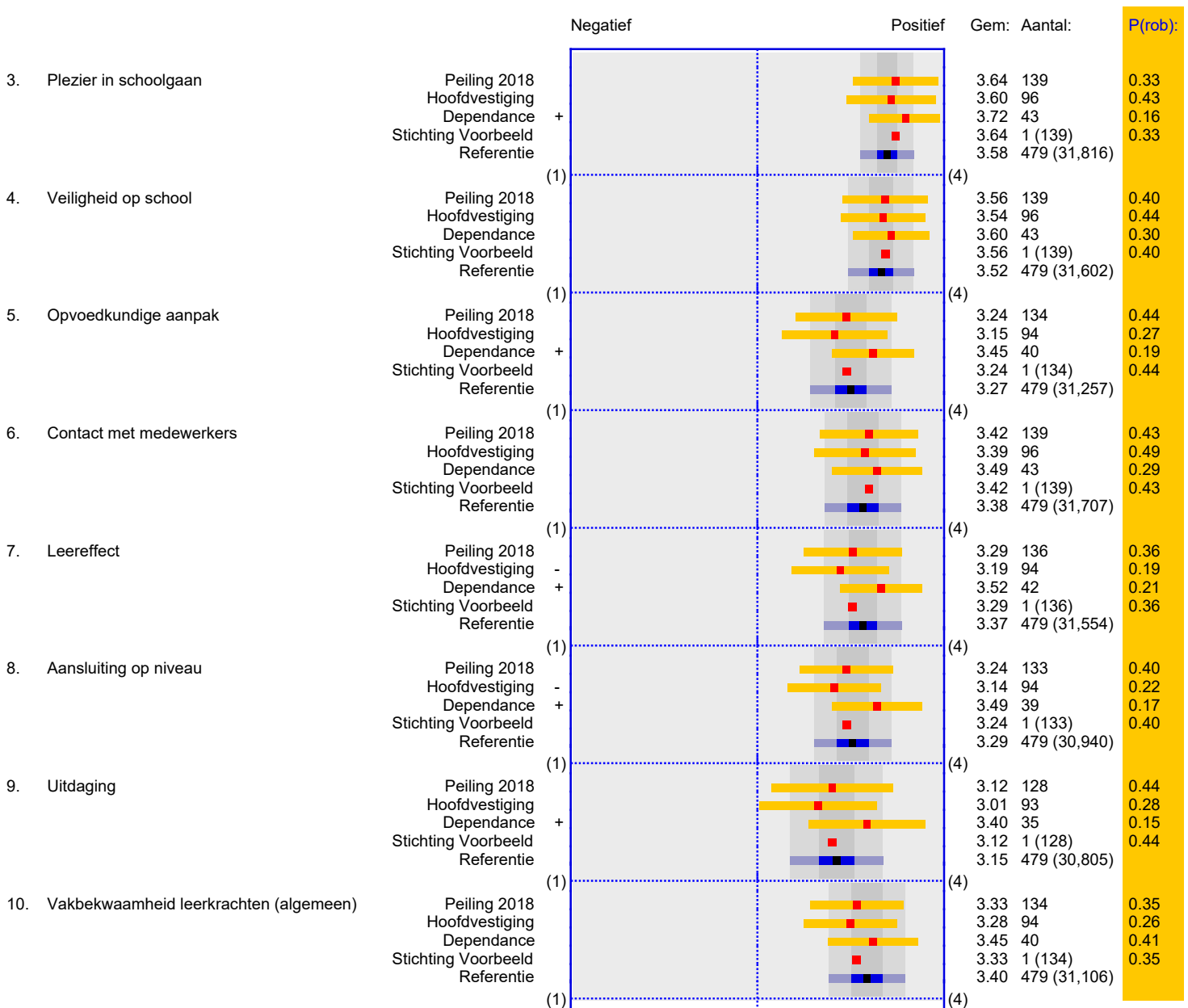
Achtereenvolgens worden afgedrukt: het vraagnummer, de vraagtekst en de antwoordmogelijkheden (onder elkaar). Achter 'Niets ingevuld' staat het aantal personen dat de vraag niet heeft beantwoord. Vervolgens komen per antwoordmogelijkheid het aantal verkregen antwoorden bij 'Peiling 2018' (139 ouders ondervraagd), het percentage verkregen antwoorden bij 'Peiling 2018' en het percentage verkregen antwoorden bij de referentiegroep (269470 ouders ondervraagd). Een aantal vragen konden de ouders voor meer dan een kind uit hun gezin op deze basisschool beantwoorden. De percentages hebben dan betrekking op het aantal reacties in plaats van het aantal respondenten.

Daarna volgt een grafische weergave van de beantwoording in de vorm van een staafdiagram. De kleur groen verwijst naar 'Peiling 2018', de kleur zwart naar de referentiegroep.

## Vensters

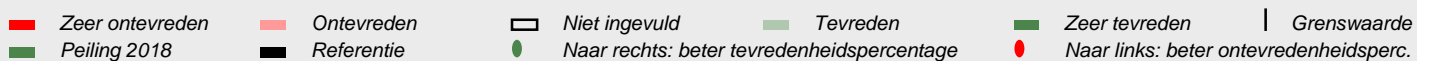
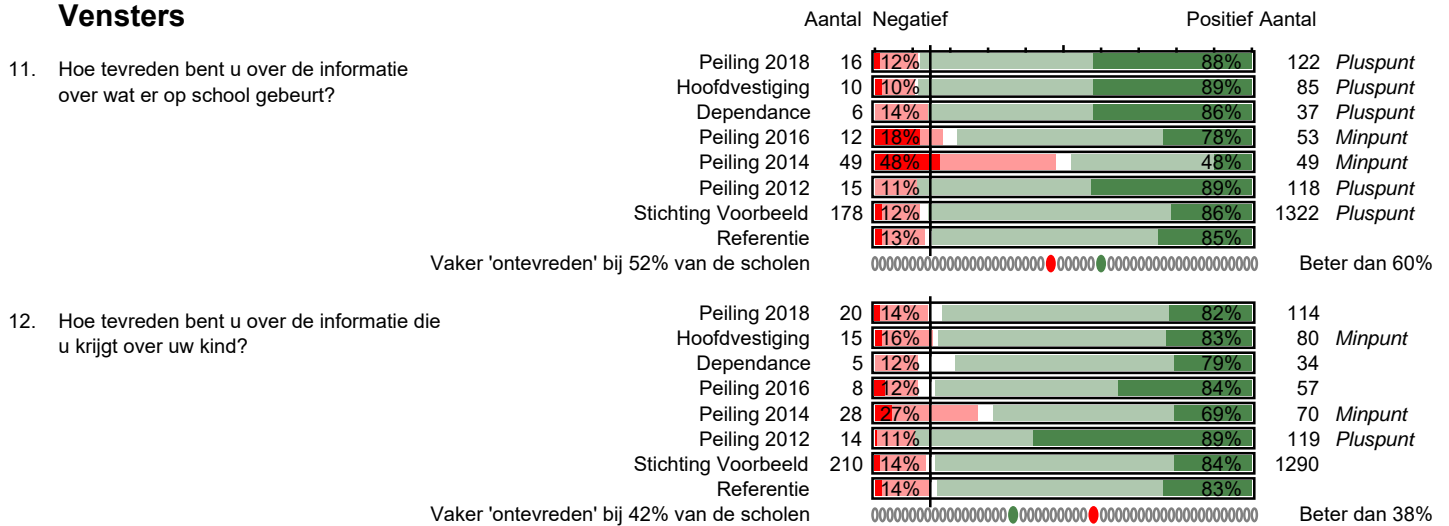


**Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Vensters van school Peiling 2018 versus Referentie**



■ score van de school    ■ spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
 ■ schatting modaal gebied (50% interval)    ■ 90% interval    ■ p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*/\* significant verschil)

### Vensters



### Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Vensters van school Peiling 2018 versus Referentie

		Negatief	Positief	Gem:	Aantal:	P(rob):
11. Informatievoorziening over de school	Peiling 2018 +			3.29	138	0.18
	Hoofdvestiging +			3.29	95	0.18
	Dependance +			3.28	43	0.20
	Peiling 2016 -			2.94	65	0.20
	Peiling 2014 -			2.42	98	0.00**
	Peiling 2012 +			3.32	133	0.15
	Stichting Voorbeeld Referentie			3.09	11 (1,500)	0.46
				3.11	3,200 (259,777)	
12. Informatievoorziening over het kind	Peiling 2018			3.07	134	0.44
	Hoofdvestiging			3.05	95	0.41
	Dependance			3.10	39	0.48
	Peiling 2016			3.22	65	0.26
	Peiling 2014 -			2.88	98	0.12
	Peiling 2012 +			3.47	133	0.02*
	Stichting Voorbeeld Referentie			3.07	11 (1,500)	0.45
				3.09	3,149 (260,323)	
Vragencluster: Vensters	Peiling 2018			3.32	139	0.477
	Hoofdvestiging			3.27	96	0.345
	Dependance +			3.46	43	0.240
	Stichting Voorbeeld			3.32	1 (139)	0.477
	Referentie			3.33	479 (31,906)	

#### Afwijkingen ten opzichte van: Referentie

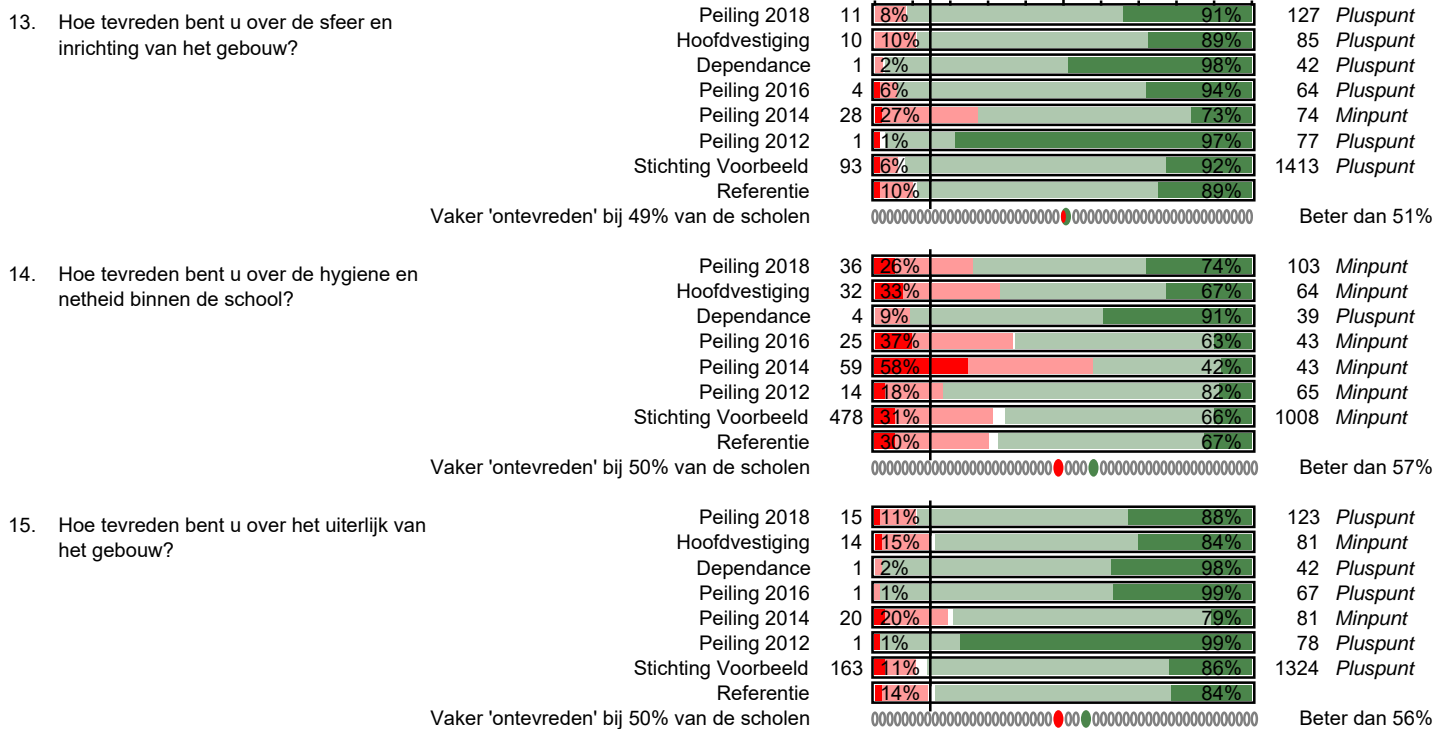
#### Beduidend lagere score (-):

#### Beduidend hogere score (+):

Peiling 2018	-	11. Informatievoorziening over de school
Hoofdvestiging	7. Leereffect 8. Aansluiting op niveau	11. Informatievoorziening over de school
Dependance	-	3. Plezier in schoolgaan 5. Opvoedkundige aanpak 7. Leereffect 8. Aansluiting op niveau 9. Uitdaging 11. Informatievoorziening over de school
Peiling 2016	11. Informatievoorziening over de school	-
Peiling 2014	11. Informatievoorziening over de school 12. Informatievoorziening over het kind	-
Peiling 2012	-	11. Informatievoorziening over de school 12. Informatievoorziening over het kind

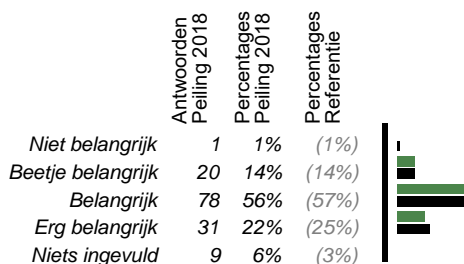
■ score van de school    ■ spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
 ■ schatting modaal gebied (50% interval)    ■ 90% interval    p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*/\* significant verschil)

### Schoolgebouw



### Belangrijkheid vragencluster: Schoolgebouw

16. Hoe belangrijk vindt u het schoolgebouw voor een goede school?





### Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Schoolgebouw van school Peiling 2018 versus Referentie

		Ontevreden	Tevreden	Gem:	Aantal:	P(rob):
13. Sfeer en inrichting schoolgebouw	Peiling 2018			3.26	138	0.30
	Hoofdvestiging Dependance +			3.17	95	0.44
	Peiling 2016			3.47	43	0.09
	Peiling 2014 -			3.21	68	0.38
	Peiling 2012 +			2.86	102	0.15
	Stichting Voorbeeld Referentie			3.77	78	0.01**
					3.14	11 (1,506)
14. Hygiene en netheid binnen de school	Peiling 2018			2.97	139	0.30
	Hoofdvestiging Dependance +			2.82	96	0.48
	Peiling 2016			3.30	43	0.06
	Peiling 2014 -			2.63	68	0.29
	Peiling 2012 +			2.25	102	0.04
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.89	79	0.40
					2.74	11 (1,486)
15. Uiterlijk van het gebouw	Peiling 2018			2.80	3,182 (259,262)	
	Hoofdvestiging Dependance +			3.20	138	0.30
	Peiling 2016			3.14	95	0.38
	Peiling 2014 -			3.35	43	0.15
	Peiling 2012 +			3.35	68	0.15
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.88	101	0.29
					3.75	79
Vragencluster: Schoolgebouw	Peiling 2018			3.10	11 (1,487)	0.42
	Hoofdvestiging Dependance +			3.04	3,202 (261,373)	
	Peiling 2016			3.14	139	0.279
	Peiling 2014 -			3.04	96	0.430
	Peiling 2012 +			3.37	43	0.067
	Stichting Voorbeeld Referentie			3.06	68	0.391
					2.67	102
				3.47	79	0.031
				2.99	11 (1,528)	0.500
				2.99	3,230 (267,451)	

#### Afwijkingen ten opzichte van: Referentie

Dependance

-

13. Sfeer en inrichting schoolgebouw  
14. Hygiene en netheid binnen de school  
15. Uiterlijk van het gebouw

Peiling 2016

-

15. Uiterlijk van het gebouw

Peiling 2014

13. Sfeer en inrichting schoolgebouw  
14. Hygiene en netheid binnen de school

-

Peiling 2012

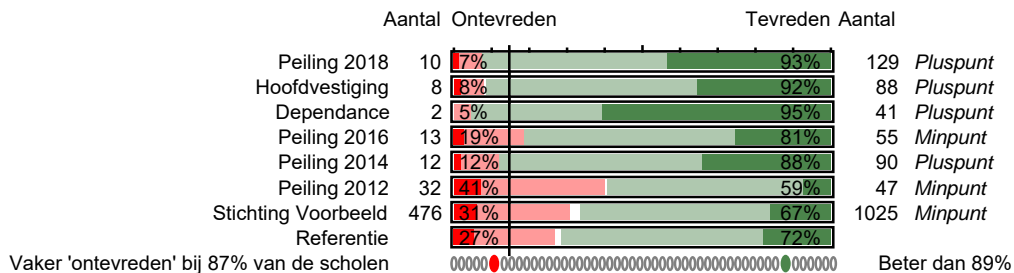
-

13. Sfeer en inrichting schoolgebouw  
15. Uiterlijk van het gebouw

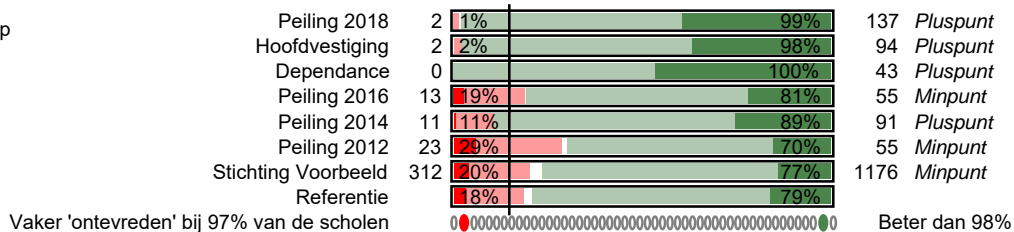
■ score van de school    ■ spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
■ schatting modaal gebied (50% interval)    ■ 90% interval    ■ p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*\*) significant verschil

### Omgeving van de school

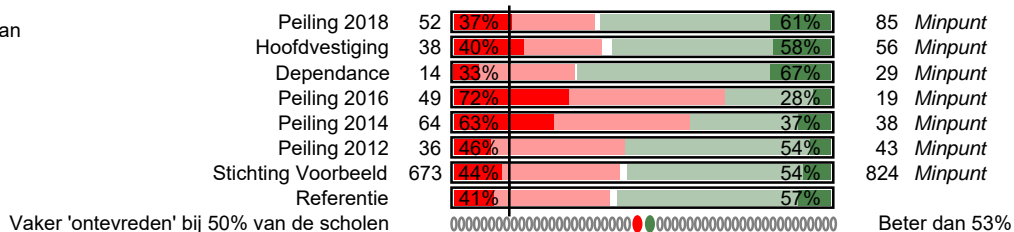
17. Hoe tevreden bent u over de speelgelegenheden op het plein?



18. Hoe tevreden bent u over de veiligheid op het plein?

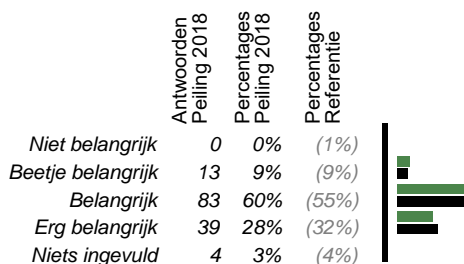


19. Hoe tevreden bent u over de veiligheid van de weg naar school?



Belangrijkheid vragencluster: Omgeving van de school

20. Hoe belangrijk vindt u schoolomgeving voor een goede school?



### Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Omgeving van de school van school Peiling 2018 versus Referentie

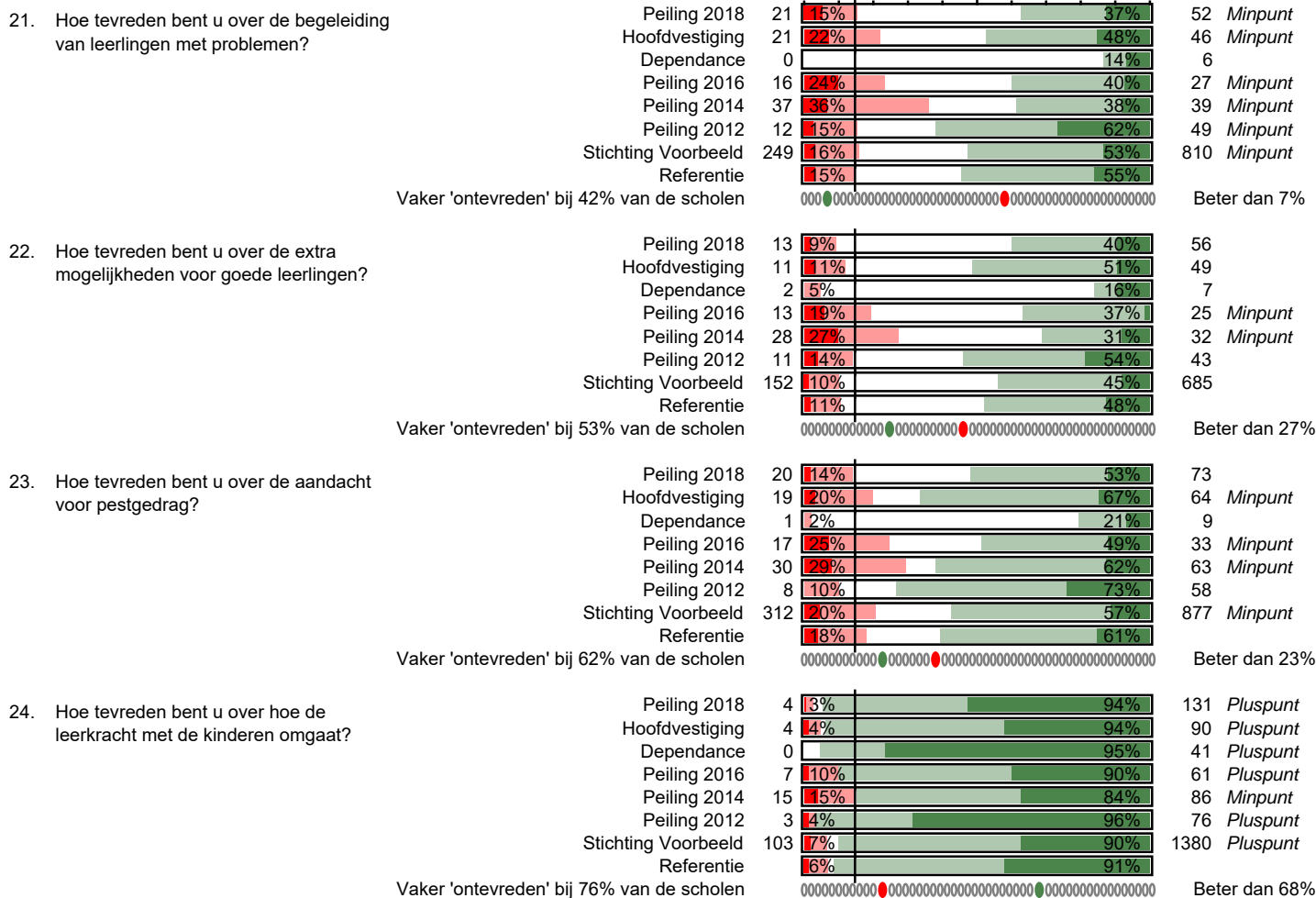
		Ontevreden	Tevreden	Gem:	Aantal:	P(rob):
17. Speelmogelijkheden op het plein	Peiling 2018 +			3.35	139	0.10
	Hoofdvestiging +			3.25	96	0.15
	Dependance +			3.56	43	0.03
	Peiling 2016			3.03	68	0.33
	Peiling 2014 +			3.21	102	0.18
	Peiling 2012 -			2.59	79	0.22
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.75	11 (1,501)	0.37
				2.87	3,213 (263,440)	
18. Veiligheid op het plein	Peiling 2018 +			3.38	139	0.03
	Hoofdvestiging +			3.34	96	0.05
	Dependance +			3.47	43	0.01*
	Peiling 2016			3.00	68	0.42
	Peiling 2014 +			3.14	102	0.21
	Peiling 2012 -			2.79	78	0.24
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.88	11 (1,488)	0.37
				2.96	3,213 (260,464)	
19. Veiligheid op weg naar school	Peiling 2018			2.63	137	0.48
	Hoofdvestiging			2.56	94	0.43
	Dependance			2.77	43	0.30
	Peiling 2016 -			2.01	68	0.02*
	Peiling 2014 -			2.20	102	0.07
	Peiling 2012			2.49	79	0.34
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.47	11 (1,497)	0.31
				2.61	3,105 (253,427)	
Vragencluster: Omgeving van de school	Peiling 2018 +			3.12	139	0.093
	Hoofdvestiging +			3.06	96	0.149
	Dependance +			3.26	43	0.026
	Peiling 2016			2.68	68	0.278
	Peiling 2014			2.85	102	0.449
	Peiling 2012 -			2.63	79	0.204
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.70	11 (1,524)	0.308
				2.82	3,212 (265,723)	

#### Afwijkingen ten opzichte van: **Referentie**

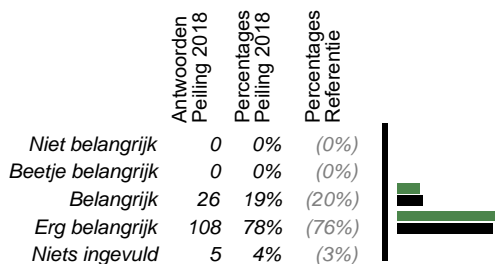
	Beduidend lagere score (-):	Beduidend hogere score (+):
Peiling 2018	-	17. Speelmogelijkheden op het plein 18. Veiligheid op het plein
Hoofdvestiging	-	17. Speelmogelijkheden op het plein 18. Veiligheid op het plein
Dependance	-	17. Speelmogelijkheden op het plein 18. Veiligheid op het plein
Peiling 2016	19. Veiligheid op weg naar school	-
Peiling 2014	19. Veiligheid op weg naar school	17. Speelmogelijkheden op het plein 18. Veiligheid op het plein
Peiling 2012	17. Speelmogelijkheden op het plein 18. Veiligheid op het plein	-

■ score van de school    ■ spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
■ schatting modaal gebied (50% interval)    ■ 90% interval    ■ p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*/\* significant verschil)

### Begeleiding



Belangrijkheid vragencluster: Begeleiding  
 25. Hoe belangrijk vindt u begeleiding voor een goede school?



■ Zeer ontevreden   
 ■ Ontevreden   
  Niet ingevuld   
  Tevreden   
  Zeer tevreden   
 | Grenswaarde  
 Peiling 2018   
  Referentie   
 ● Naar rechts: beter tevredenheidspercentage   
 ● Naar links: beter ontevredenheidsperc.

### Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Begeleiding van school Peiling 2018 versus Referentie

		Ontevreden	Tevreden	Gem:	Aantal:	P(rob):
21. Begeleiding leerlingen met problemen	Peiling 2018			2.86	73	0.31
	Hoofdvestiging			2.81	67	0.24
	Dependance +			3.50	6	0.02*
	Peiling 2016 -			2.58	43	0.05
	Peiling 2014 -			2.53	76	0.03
	Peiling 2012			3.11	61	0.31
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.91	11 (1,059)	0.37
		(1)	(4)	2.99	3,055 (181,864)	
22. Extra mogelijkheden goede leerlingen	Peiling 2018			2.96	69	0.43
	Hoofdvestiging			2.92	60	0.37
	Dependance +			3.22	9	0.18
	Peiling 2016 -			2.58	38	0.04
	Peiling 2014 -			2.50	60	0.02*
	Peiling 2012			3.02	54	0.46
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.93	11 (837)	0.40
		(1)	(4)	3.00	3,068 (153,547)	
23. Aandacht voor pestgedrag	Peiling 2018			2.94	93	0.48
	Hoofdvestiging			2.90	83	0.46
	Dependance +			3.20	10	0.12
	Peiling 2016 -			2.72	50	0.19
	Peiling 2014 -			2.73	93	0.20
	Peiling 2012 +			3.17	66	0.15
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.81	11 (1,189)	0.30
		(1)	(4)	2.93	3,170 (210,285)	
24. Omgang leerkracht met de leerlingen	Peiling 2018 +			3.50	135	0.20
	Hoofdvestiging			3.37	94	0.48
	Dependance +			3.80	41	0.00**
	Peiling 2016 -			3.28	68	0.31
	Peiling 2014 -			3.19	101	0.15
	Peiling 2012 +			3.63	79	0.05
	Stichting Voorbeeld Referentie			3.30	11 (1,483)	0.35
		(1)	(4)	3.36	3,166 (262,655)	
Vragencluster: Begeleiding	Peiling 2018 +			3.25	137	0.247
	Hoofdvestiging			3.05	96	0.342
	Dependance +			3.71	41	0.001**
	Peiling 2016 -			2.89	68	0.093
	Peiling 2014 -			2.72	101	0.013*
	Peiling 2012			3.21	79	0.317
	Stichting Voorbeeld Referentie			3.05	11 (1,515)	0.330
		(1)	(4)	3.12	3,223 (268,858)	

#### Afwijkingen ten opzichte van: Referentie

#### Beduidend lagere score (-):

#### Beduidend hogere score (+):

Peiling 2018

-

24. Omgang leerkracht met de leerlingen

Hoofdvestiging

21. Begeleiding leerlingen met problemen

-

Dependance

-

21. Begeleiding leerlingen met problemen  
 22. Extra mogelijkheden goede leerlingen  
 23. Aandacht voor pestgedrag  
 24. Omgang leerkracht met de leerlingen

Peiling 2016

21. Begeleiding leerlingen met problemen  
 22. Extra mogelijkheden goede leerlingen  
 23. Aandacht voor pestgedrag

-

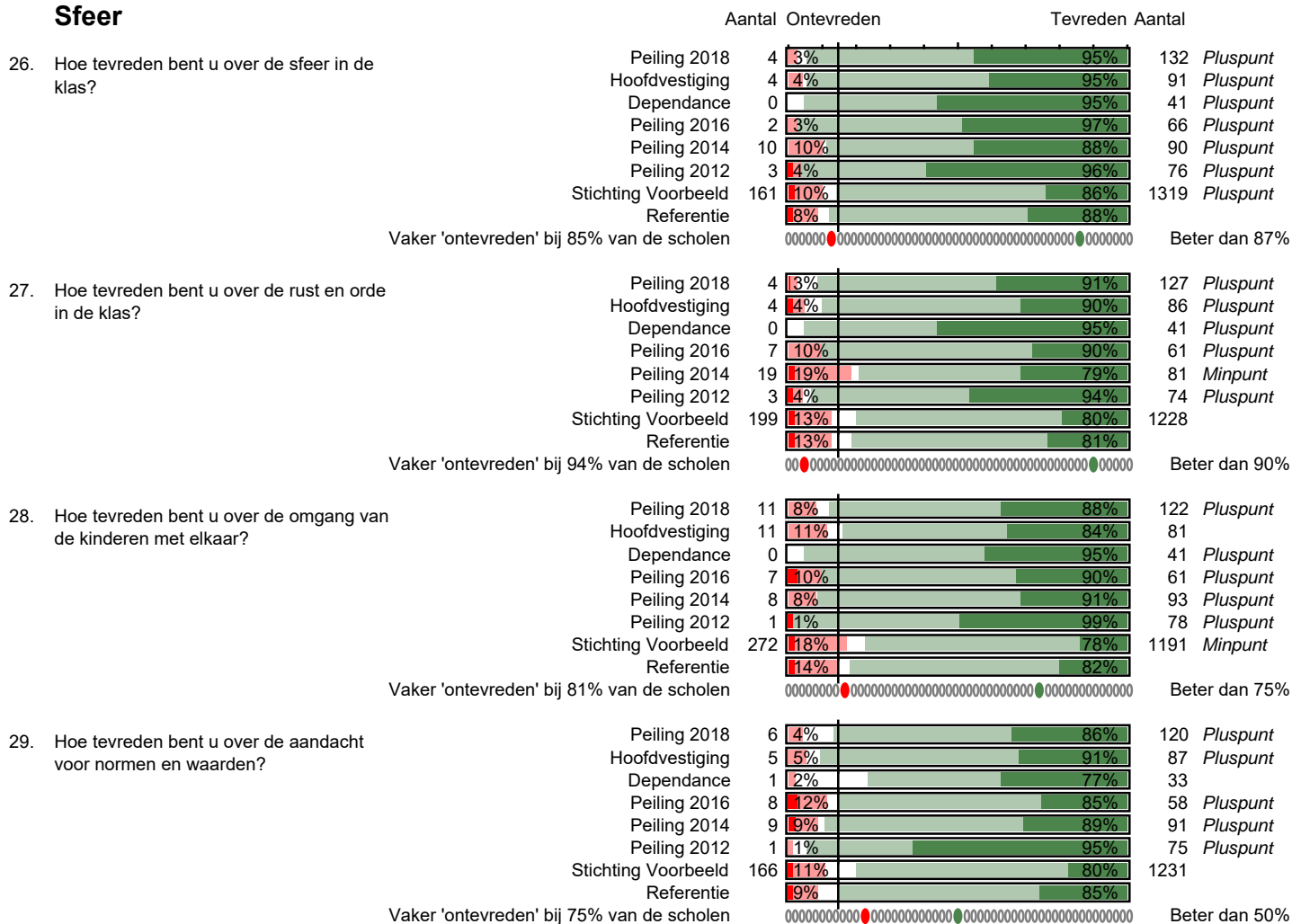
Peiling 2014

21. Begeleiding leerlingen met problemen  
 22. Extra mogelijkheden goede leerlingen  
 23. Aandacht voor pestgedrag  
 24. Omgang leerkracht met de leerlingen

-

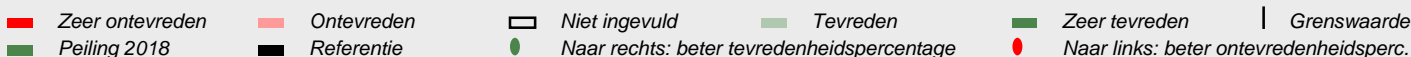
■ score van de school    ■ spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
 ■ schatting modaal gebied (50% interval)    ■ 90% interval    ■ p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*/\* significant verschil)

### Sfeer



Belangrijkheid vragencluster: Sfeer  
 30. Hoe belangrijk vindt u sfeer voor een goede school?

	Antwoorden Peiling 2018	Percentages Peiling 2018	Percentages Referentie
Niet belangrijk	0	0%	(0%)
Beetje belangrijk	0	0%	(1%)
Belangrijk	23	17%	(27%)
Erg belangrijk	115	83%	(69%)
Niets ingevuld	1	1%	(3%)



Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Sfeer van school Peiling 2018 versus Referentie

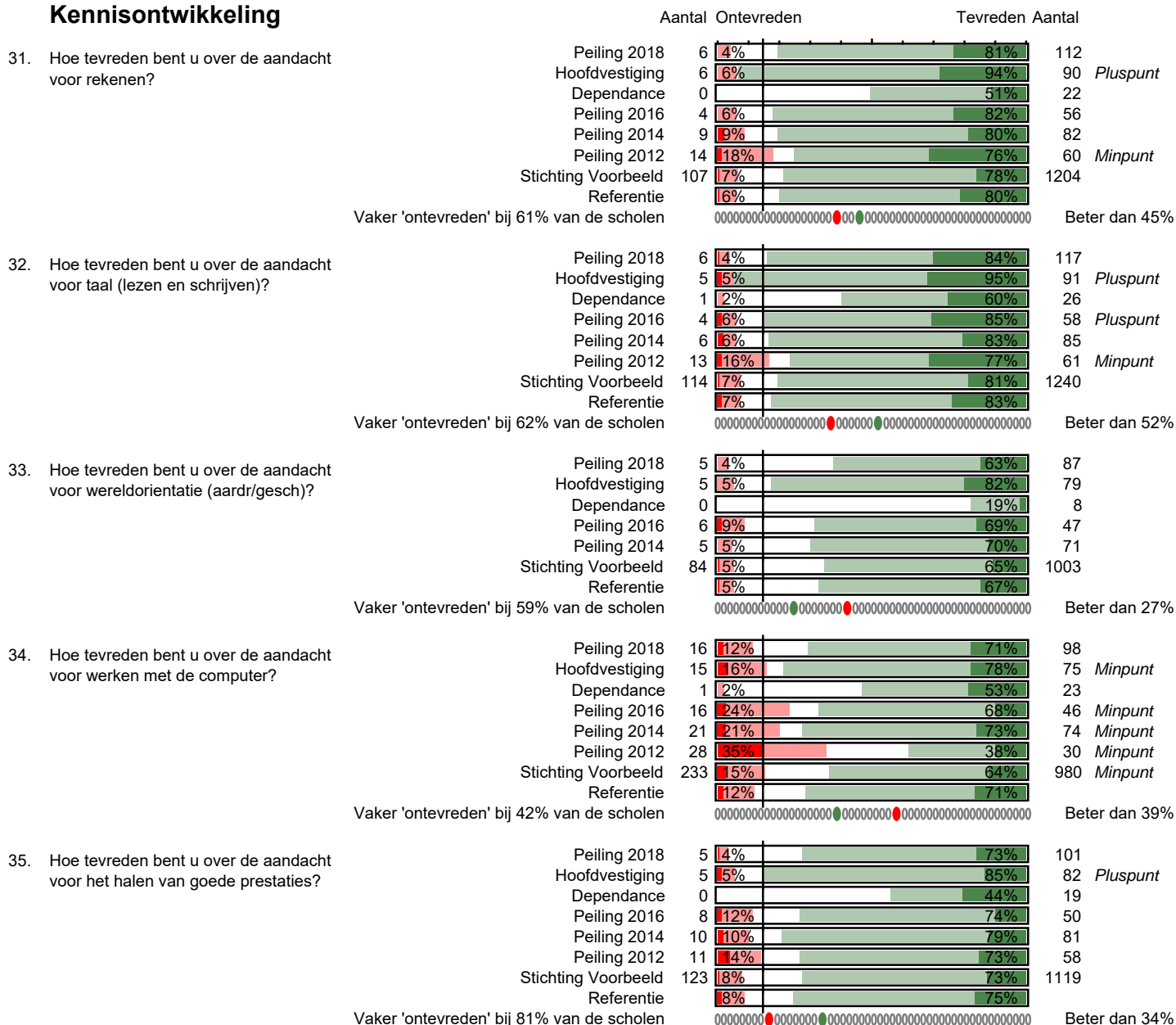
		Ontevreden	Tevreden	Gem:	Aantal:	P(rob):
26. Sfeer in de klas	Peiling 2018 +			3.43	136	0.09
	Hoofdvestiging +			3.37	95	0.16
	Dependance +			3.59	41	0.01**
	Peiling 2016 +			3.46	68	0.07
	Peiling 2014 +			3.36	100	0.17
	Peiling 2012 +			3.54	79	0.02*
	Stichting Voorbeeld			3.11	11 (1,480)	0.30
	Referentie			3.20	3,209 (260,538)	
27. Rust en orde in de klas	(1)		(4)			
	Peiling 2018 +			3.37	131	0.06
	Hoofdvestiging +			3.28	90	0.15
	Dependance +			3.59	41	0.00**
	Peiling 2016			3.18	68	0.32
	Peiling 2014			3.11	100	0.45
	Peiling 2012 +			3.43	77	0.03
	Stichting Voorbeeld			3.04	11 (1,427)	0.41
Referentie			3.09	3,103 (247,597)		
28. Omgang van de kinderen onderling	(1)		(4)			
	Peiling 2018 +			3.31	133	0.07
	Hoofdvestiging +			3.25	92	0.12
	Dependance +			3.44	41	0.01*
	Peiling 2016			3.19	68	0.20
	Peiling 2014 +			3.24	101	0.14
	Peiling 2012 +			3.47	79	0.01**
	Stichting Voorbeeld			2.92	11 (1,463)	0.26
Referentie			3.04	3,219 (261,398)		
29. Aandacht voor normen en waarden	(1)		(4)			
	Peiling 2018 +			3.33	126	0.21
	Hoofdvestiging +			3.28	92	0.28
	Dependance +			3.44	34	0.07
	Peiling 2016			3.11	66	0.36
	Peiling 2014			3.20	100	0.44
	Peiling 2012 +			3.64	76	0.01**
	Stichting Voorbeeld			3.04	11 (1,397)	0.24
Referentie			3.17	3,211 (253,846)		
Vragencluster: Sfeer	(1)		(4)			
	Peiling 2018 +			3.36	137	0.081
	Hoofdvestiging +			3.29	95	0.161
	Dependance +			3.51	42	0.010**
	Peiling 2016			3.23	68	0.254
	Peiling 2014			3.22	101	0.278
	Peiling 2012 +			3.53	79	0.008**
	Stichting Voorbeeld			3.03	11 (1,515)	0.279
Referentie			3.12	3,211 (267,289)		

Afwijkingen ten opzichte van: **Beduidend lagere score (-):** **Beduidend hogere score (+):** Referentie

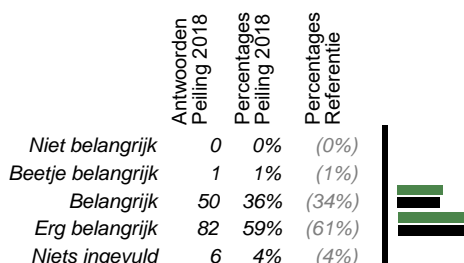
Peiling 2018	-	26. Sfeer in de klas 27. Rust en orde in de klas 28. Omgang van de kinderen onderling 29. Aandacht voor normen en waarden
Hoofdvestiging	-	26. Sfeer in de klas 27. Rust en orde in de klas 28. Omgang van de kinderen onderling
Dependance	-	26. Sfeer in de klas 27. Rust en orde in de klas 28. Omgang van de kinderen onderling 29. Aandacht voor normen en waarden
Peiling 2016	-	26. Sfeer in de klas 28. Omgang van de kinderen onderling
Peiling 2014	-	26. Sfeer in de klas

■ score van de school    ■ spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
 ■ schatting modaal gebied (50% interval)    ■ 90% interval    p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*\*) significant verschil

### Kennisontwikkeling



36. Hoe belangrijk vindt u 'kennisontwikkeling' voor een goede school?



Belangrijkheid vragencluster: Kennisontwikkeling

■ Zeer ontevreden   
 ■ Ontevreden   
  Niet ingevuld   
  Tevreden   
  Zeer tevreden   
 |   
  Grenswaarde  
 Peiling 2018   
  Referentie   
 ● Naar rechts: beter tevredenheidspercentage   
 ● Naar links: beter ontevredenheidsperc.



Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Kennisontwikkeling van school Peiling 2018 versus Referentie

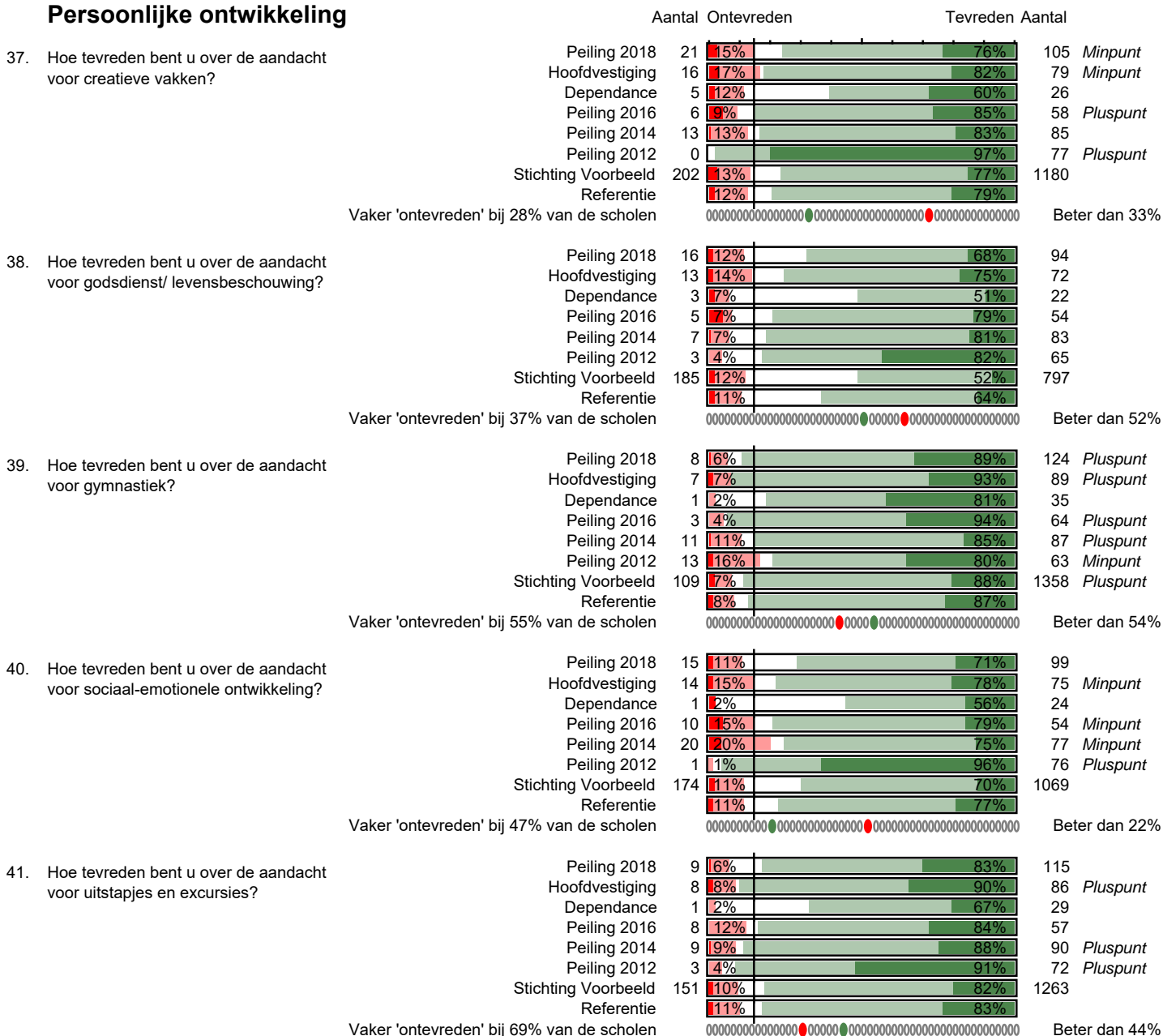
		Ontevreden	Tevreden	Gem:	Aantal:	P(rob):
31. Aandacht voor rekenen	Peiling 2018			3.22	118	0.39
	Hoofdvestiging			3.22	96	0.40
	Dependance			3.23	22	0.37
	Peiling 2016			3.20	60	0.44
	Peiling 2014			3.09	91	0.27
	Peiling 2012			3.14	74	0.38
	Stichting Voorbeeld			3.10	11 (1,311)	0.31
	Referentie			3.18	3,164 (230,939)	
<hr/>						
32. Aandacht voor taal	Peiling 2018			3.28	123	0.29
	Hoofdvestiging			3.26	96	0.34
	Dependance +			3.37	27	0.14
	Peiling 2016			3.26	62	0.35
	Peiling 2014			3.14	91	0.37
	Peiling 2012			3.15	74	0.39
	Stichting Voorbeeld			3.12	11 (1,354)	0.31
	Referentie			3.19	3,158 (237,701)	
<hr/>						
33. Aandacht voor wereldoriëntatie	Peiling 2018			3.16	92	0.42
	Hoofdvestiging			3.17	84	0.41
	Dependance			3.12	8	0.49
	Peiling 2016			3.08	53	0.36
	Peiling 2014			3.09	76	0.40
	Stichting Voorbeeld			3.06	11 (1,087)	0.33
		Referentie			3.13	3,136 (191,232)
<hr/>						
34. Aandacht voor werken met computer	Peiling 2018			3.05	114	0.49
	Hoofdvestiging			2.99	90	0.40
	Dependance +			3.29	24	0.13
	Peiling 2016 -			2.82	62	0.15
	Peiling 2014			2.92	95	0.28
	Peiling 2012 -			2.45	58	0.00**
	Stichting Voorbeeld			2.94	11 (1,213)	0.31
	Referentie			3.05	3,062 (217,440)	
<hr/>						
35. Aandacht voor goede prestaties	Peiling 2018			3.15	106	0.37
	Hoofdvestiging			3.08	87	0.46
	Dependance +			3.47	19	0.01**
	Peiling 2016 -			2.97	58	0.21
	Peiling 2014			3.00	91	0.27
	Peiling 2012 -			2.97	69	0.22
	Stichting Voorbeeld			3.05	11 (1,242)	0.38
	Referentie			3.10	3,074 (216,831)	
<hr/>						
Vragencluster: Kennisontwikkeling	Peiling 2018			3.19	129	0.336
	Hoofdvestiging			3.16	96	0.429
	Dependance +			3.30	33	0.129
	Peiling 2016 -			3.03	65	0.233
	Peiling 2014			3.06	98	0.301
	Peiling 2012 -			3.03	75	0.247
	Stichting Voorbeeld			3.06	11 (1,410)	0.302
	Referentie			3.13	3,152 (248,377)	

Afwijkingen ten opzichte van: **Referentie**      **Beduidend lagere score (-):**      **Beduidend hogere score (+):**

Dependance	-	32. Aandacht voor taal 34. Aandacht voor werken met computer 35. Aandacht voor goede prestaties
Peiling 2016	34. Aandacht voor werken met computer 35. Aandacht voor goede prestaties	-
Peiling 2012	34. Aandacht voor werken met computer 35. Aandacht voor goede prestaties	-

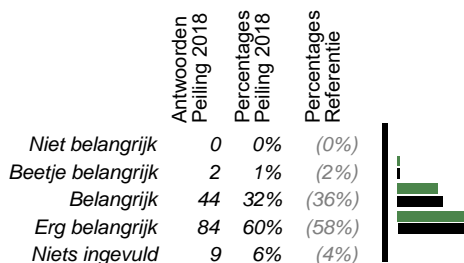
■ score van de school     spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
 schatting modaal gebied (50% interval)     90% interval     p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*/\* significant verschil)

## Persoonlijke ontwikkeling



Belangrijkheid vragencluster: Persoonlijke ontwikkeling

42. Hoe belangrijk vindt u 'persoonlijke ontwikkeling' voor een goede school?



■ Zeer ontevreden   
 ■ Ontevreden   
  Niet ingevuld   
  Tevreden   
  Zeer tevreden   
 | Grenswaarde  
 Peiling 2018   
  Referentie   
 ● Naar rechts: beter tevredenheidspercentage   
 ● Naar links: beter ontevredenheidsperc.

Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Persoonlijke ontwikkeling van school Peiling 2018 versus Referentie

		Ontevreden	Tevreden	Gem:	Aantal:	P(rob):
37. Aandacht voor creatieve vakken	Peiling 2018			3.06	126	0.46
	Hoofdvestiging			3.01	95	0.37
	Dependance			3.19	31	0.27
	Peiling 2016			3.14	64	0.37
	Peiling 2014			3.06	98	0.47
	Peiling 2012			3.82	77	0.00**
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.99	11 (1,382)	0.33
		(1)	(4)	3.08	2,973 (225,347)	
38. Aandacht godsdienst/ levensbesch.	Peiling 2018			3.03	110	0.44
	Hoofdvestiging			3.04	85	0.43
	Dependance			3.00	25	0.49
	Peiling 2016			3.02	59	0.46
	Peiling 2014			3.08	90	0.35
	Peiling 2012			3.46	68	0.02*
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.88	11 (982)	0.30
		(1)	(4)	3.00	2,698 (161,702)	
39. Aandacht voor gymnastiek	Peiling 2018			3.27	132	0.24
	Hoofdvestiging			3.20	96	0.39
	Dependance			3.47	36	0.04
	Peiling 2016			3.31	67	0.18
	Peiling 2014			3.05	98	0.30
	Peiling 2012			3.18	76	0.42
	Stichting Voorbeeld Referentie			3.10	11 (1,467)	0.40
		(1)	(4)	3.15	3,087 (249,165)	
40. Aandacht soc.-emot. Ontwikkeling	Peiling 2018			3.09	114	0.50
	Hoofdvestiging			3.06	89	0.43
	Dependance			3.20	25	0.27
	Peiling 2016			2.97	64	0.26
	Peiling 2014			2.89	97	0.14
	Peiling 2012			3.64	77	0.00**
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.98	11 (1,243)	0.28
		(1)	(4)	3.09	2,777 (198,460)	
41. Aandacht voor uitstapjes/excursies	Peiling 2018			3.26	124	0.25
	Hoofdvestiging			3.26	94	0.26
	Dependance			3.27	30	0.24
	Peiling 2016			3.17	65	0.42
	Peiling 2014			3.15	99	0.45
	Peiling 2012			3.51	75	0.03
	Stichting Voorbeeld Referentie			3.10	11 (1,414)	0.44
		(1)	(4)	3.13	3,092 (245,501)	
Vragencluster: Persoonlijke ontwikkeling	Peiling 2018			3.15	133	0.371
	Hoofdvestiging			3.11	96	0.457
	Dependance			3.23	37	0.184
	Peiling 2016			3.13	67	0.408
	Peiling 2014			3.05	99	0.354
	Peiling 2012			3.52	78	0.001**
	Stichting Voorbeeld Referentie			3.02	11 (1,498)	0.295
		(1)	(4)	3.10	3,180 (260,648)	

Afwijkingen ten opzichte van: Referentie

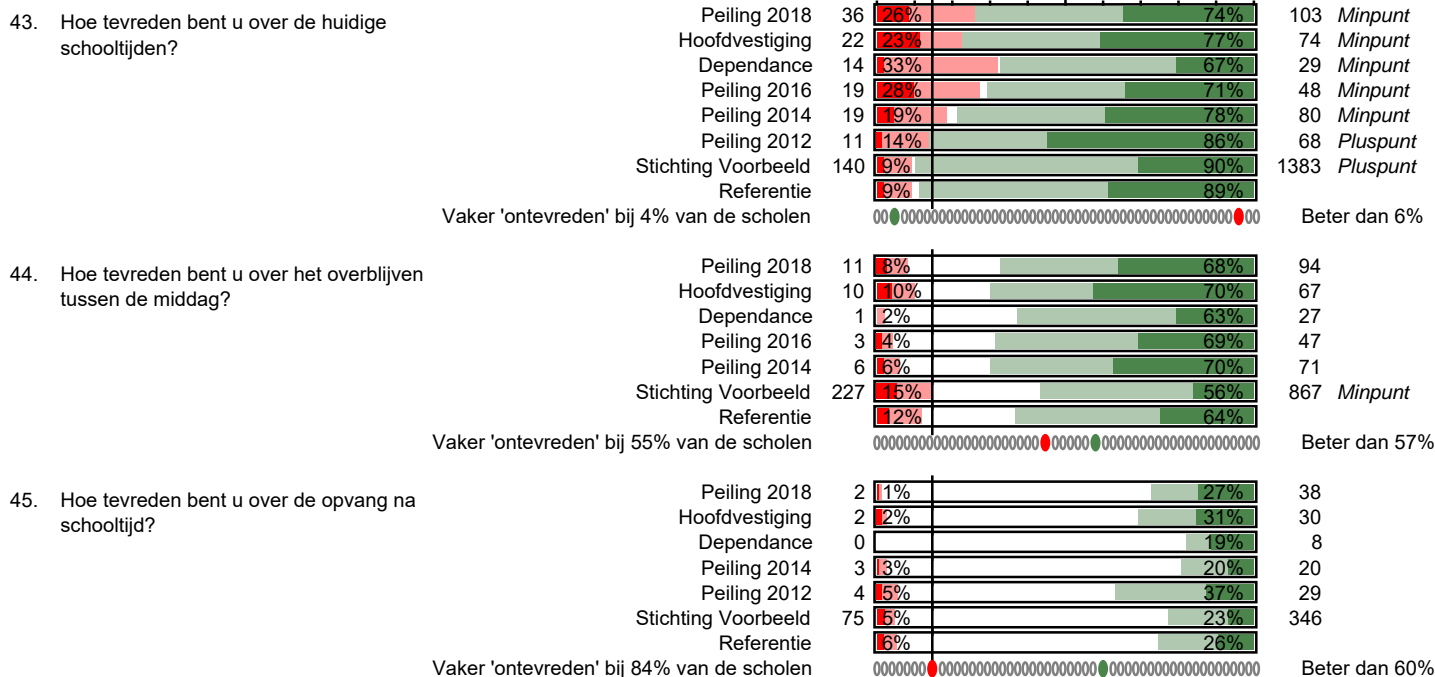
Beduidend lagere score (-):

Beduidend hogere score (+):

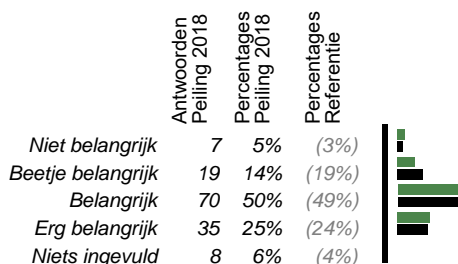
Peiling 2018	-	39. Aandacht voor gymnastiek
Dependance	-	39. Aandacht voor gymnastiek 41. Aandacht voor uitstapjes/excursies
Peiling 2016	-	39. Aandacht voor gymnastiek
Peiling 2014	40. Aandacht soc.-emot. Ontwikkeling	-

■ score van de school    ■ spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
 ■ schatting modaal gebied (50% interval)    ■ 90% interval    ■ p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*\*) significant verschil

### Schooltijden



Belangrijkheid vragencluster: Schooltijden  
 46. Hoe belangrijk vindt u schooltijden voor een goede school?



### Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Schooltijden van school Peiling 2018 versus Referentie

		Ontevreden	Tevreden	Gem:	Aantal:	P(rob):
43. Huidige schooltijden	Peiling 2018 -			3.00	139	0.08
	Hoofdvestiging -			3.06	96	0.13
	Dependance -			2.86	43	0.02*
	Peiling 2016 -			2.96	67	0.05
	Peiling 2014 -			3.16	99	0.25
	Peiling 2012 -			3.39	79	0.34
	Stichting Voorbeeld Referentie			3.20	11 (1,523)	0.31
				3.30	3,128 (256,094)	
44. Overblijven tussen de middag	(1)			(4)		
	Peiling 2018			3.33	105	0.28
	Hoofdvestiging			3.35	77	0.26
	Dependance			3.29	28	0.33
	Peiling 2016			3.34	50	0.27
	Peiling 2014 +			3.39	77	0.22
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.94	11 (1,094)	0.26
				3.14	3,089 (195,862)	
45. Opvang na schooltijd	(1)			(4)		
	Peiling 2018 +			3.42	40	0.16
	Hoofdvestiging +			3.38	32	0.18
	Dependance +			3.62	8	0.07
	Peiling 2014			3.13	23	0.37
	Peiling 2012			3.15	33	0.35
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.97	11 (421)	0.50
				2.98	2,867 (76,433)	
Vragencluster: Schooltijden	(1)			(4)		
	Peiling 2018 -			3.16	139	0.117
	Hoofdvestiging -			3.21	96	0.206
	Dependance -			3.03	43	0.022*
				3.34	80 (4,350)	

#### Afwijkingen ten opzichte van: Referentie

#### Beduidend lagere score (-):

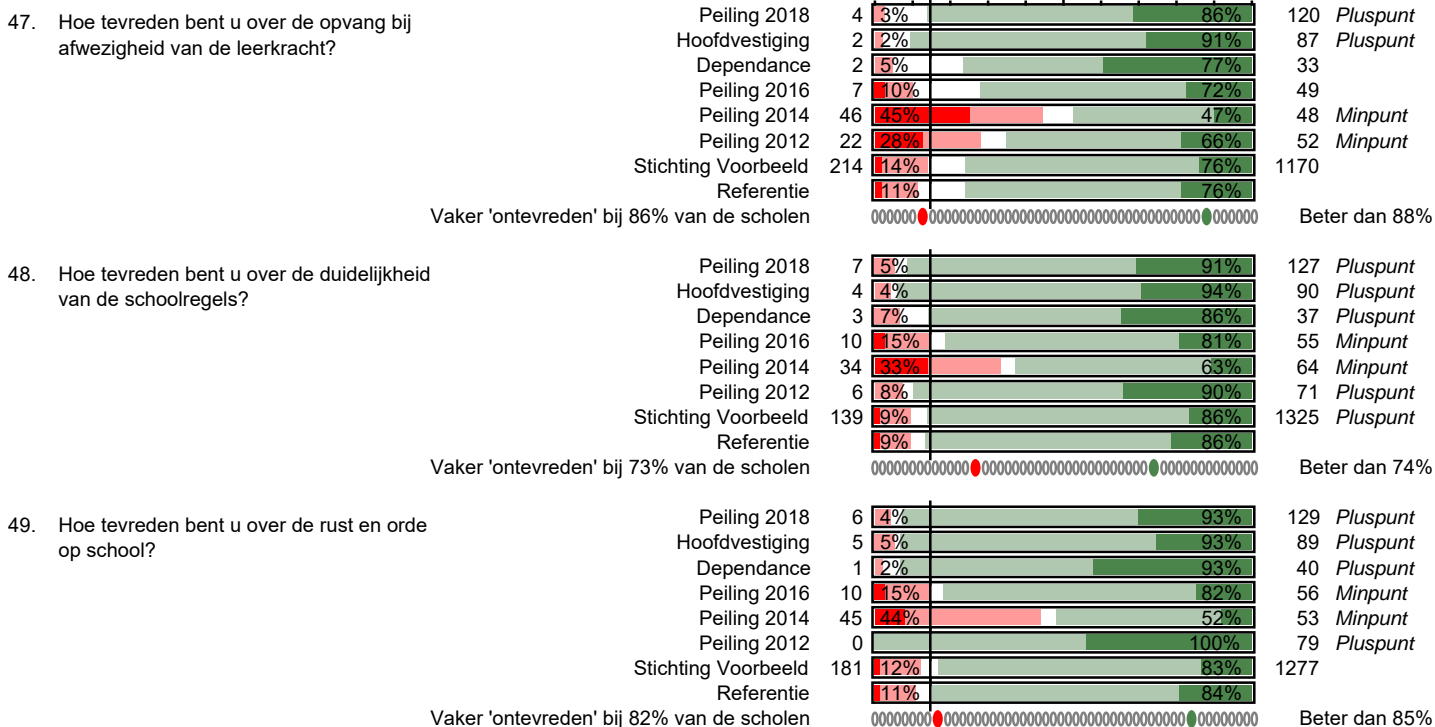
#### Beduidend hogere score (+):

Peiling 2018	43. Huidige schooltijden	45. Opvang na schooltijd
Hoofdvestiging	43. Huidige schooltijden	45. Opvang na schooltijd
Dependance	43. Huidige schooltijden	45. Opvang na schooltijd
Peiling 2016	43. Huidige schooltijden	-
Peiling 2014	-	44. Overblijven tussen de middag

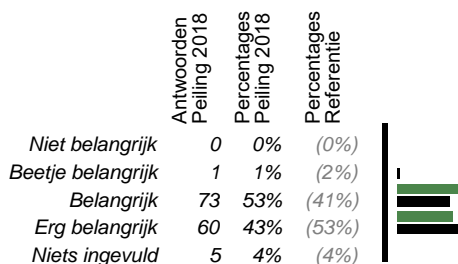
■ score van de school   
  spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)

schatting modaal gebied (50% interval)   
  90% interval   
  p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*/\* significant verschil)

## Schoolregels, rust en orde



Belangrijkheid vragencluster: Schoolregels, rust en orde  
 50. Hoe belangrijk vindt u schoolregels, rust en orde voor een goede basisschool?



■ Zeer ontevreden   
 ■ Ontevreden   
  Niet ingevuld   
  Tevreden   
  Zeer tevreden   
 | Grenswaarde  
 Peiling 2018   
  Referentie   
  Naar rechts: beter tevredenheidspercentage   
 ● Naar links: beter ontevredenheidsperc.

### Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Schoolregels, rust en orde van school Peiling 2018 versus Referentie

		Ontevreden	Tevreden	Gem:	Aantal:	P(rob):
47. Opvang bij afwezigheid van de leraar	Peiling 2018	+		3.32	124	0.11
	Hoofdvestiging	+		3.28	89	0.15
	Dependance	+		3.43	35	0.04
	Peiling 2016	+		3.05	56	0.48
	Peiling 2014	-		2.34	94	0.00**
	Peiling 2012	-		2.77	74	0.08
	Stichting Voorbeeld			3.01	11 (1,384)	0.39
	Referentie			3.07	3,200 (231,713)	
48. Duidelijkheid van schoolregels	Peiling 2018	+		3.27	134	0.20
	Hoofdvestiging	+		3.26	94	0.22
	Dependance	+		3.30	40	0.15
	Peiling 2016	+		3.02	65	0.27
	Peiling 2014	-		2.62	98	0.00**
	Peiling 2012	+		3.27	77	0.19
	Stichting Voorbeeld			3.06	11 (1,464)	0.37
	Referentie			3.12	3,162 (250,343)	
49. Regels, rust en orde op school	Peiling 2018	+		3.27	135	0.16
	Hoofdvestiging	+		3.20	94	0.25
	Dependance	+		3.41	41	0.04
	Peiling 2016	+		2.97	66	0.31
	Peiling 2014	-		2.54	98	0.00**
	Peiling 2012	+		3.44	79	0.03
	Stichting Voorbeeld			2.99	11 (1,458)	0.35
	Referentie			3.07	3,195 (253,861)	
Vragencluster: Schoolregels, rust en orde	Peiling 2018	-		3.28	138	0.206
	Hoofdvestiging	-		3.24	96	0.150
	Dependance	-		3.36	42	0.371
	Peiling 2016	+		3.63	108	0.084
	Peiling 2014	+		3.41	152	0.495
	Peiling 2012	+		3.57	133	0.166
	Stichting Voorbeeld			3.37	11 (1,571)	0.395
	Referentie			3.41	3,193 (321,104)	

#### Afwijkingen ten opzichte van: Referentie

Peiling 2018

-

47. Opvang bij afwezigheid van de leraar  
48. Duidelijkheid van schoolregels  
49. Regels, rust en orde op school

Hoofdvestiging

-

47. Opvang bij afwezigheid van de leraar  
48. Duidelijkheid van schoolregels

Dependance

-

47. Opvang bij afwezigheid van de leraar  
48. Duidelijkheid van schoolregels  
49. Regels, rust en orde op school

Peiling 2014

47. Opvang bij afwezigheid van de leraar  
48. Duidelijkheid van schoolregels  
49. Regels, rust en orde op school

-

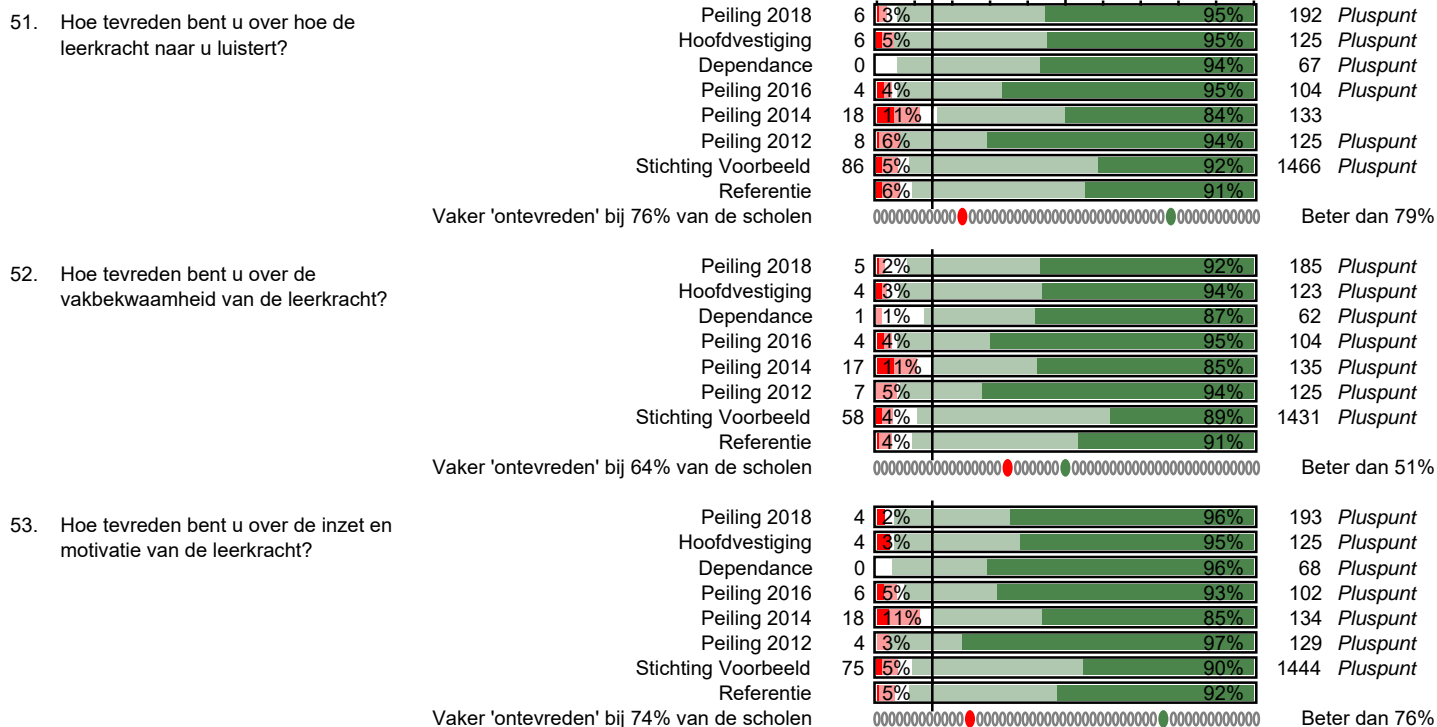
Peiling 2012

47. Opvang bij afwezigheid van de leraar

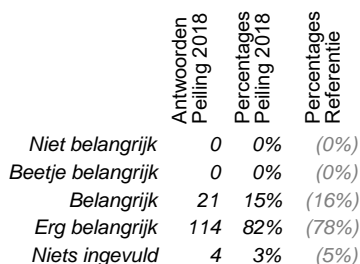
48. Duidelijkheid van schoolregels  
49. Regels, rust en orde op school

■ score van de school    ■ spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
■ schatting modaal gebied (50% interval)    ■ 90% interval    ■ p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*/\* significant verschil)

### De leerkracht



Belangrijkheid vragencluster: De leerkracht  
 54. Hoe belangrijk vindt u de leerkracht voor een goede school?





### Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster De leerkracht van school Peiling 2018 versus Referentie

		Ontevreden	Tevreden	Gem:	Aantal:	P(rob):
51. Mate waarin leraar naar ouders luistert	Peiling 2018 +			3.53	198	0.21
	Hoofdvestiging +			3.49	131	0.28
	Dependance +			3.60	67	0.11
	Peiling 2016 +			3.62	108	0.09
	Peiling 2014 +			3.36	151	0.43
	Peiling 2012 +			3.64	133	0.07
	Stichting Voorbeeld Referentie			3.36	11 (1,552)	0.43
				3.39	3,149 (314,576)	
52. Vakbekwaamheid leerkracht/ individueel	(1)		(4)			
	Peiling 2018 +			3.56	190	0.20
	Hoofdvestiging +			3.53	127	0.27
	Dependance +			3.63	63	0.10
	Peiling 2016 +			3.66	108	0.07
	Peiling 2014 +			3.44	152	0.48
	Peiling 2012 +			3.67	132	0.06
Stichting Voorbeeld Referentie			3.36	11 (1,489)	0.31	
				3.43	2,755 (269,160)	
53. Inzet en motivatie leerkracht	(1)		(4)			
	Peiling 2018 +			3.62	197	0.19
	Hoofdvestiging +			3.57	129	0.30
	Dependance +			3.74	68	0.06
	Peiling 2016 +			3.62	108	0.19
	Peiling 2014 +			3.43	152	0.38
	Peiling 2012 +			3.74	133	0.05
Stichting Voorbeeld Referentie			3.41	11 (1,519)	0.34	
				3.48	2,749 (271,713)	
Vragencluster: De leerkracht	(1)		(4)			
	Peiling 2018 +			3.57	199	0.004**
	Hoofdvestiging +			3.52	131	0.009**
	Dependance +			3.66	68	0.001**
	Peiling 2016 +			3.13	65	0.479
	Peiling 2014 -			2.78	98	0.023*
	Peiling 2012 +			3.21	79	0.295
Stichting Voorbeeld Referentie			3.10	11 (1,512)	0.457	
				3.12	3,224 (263,480)	

#### Afwijkingen ten opzichte van: Referentie

Peiling 2018

-

51. Mate waarin leraar naar ouders luistert  
52. Vakbekwaamheid leerkracht/ individueel  
53. Inzet en motivatie leerkracht

Dependance

-

51. Mate waarin leraar naar ouders luistert  
52. Vakbekwaamheid leerkracht/ individueel  
53. Inzet en motivatie leerkracht

Peiling 2016

-

51. Mate waarin leraar naar ouders luistert  
52. Vakbekwaamheid leerkracht/ individueel  
53. Inzet en motivatie leerkracht

Peiling 2012

-

51. Mate waarin leraar naar ouders luistert  
52. Vakbekwaamheid leerkracht/ individueel  
53. Inzet en motivatie leerkracht

■ score van de school    ■ spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
■ schatting modaal gebied (50% interval)    ■ 90% interval    ■ p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*\*) significant verschil



### Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Contact met de school van school Peiling 2018 versus Referentie

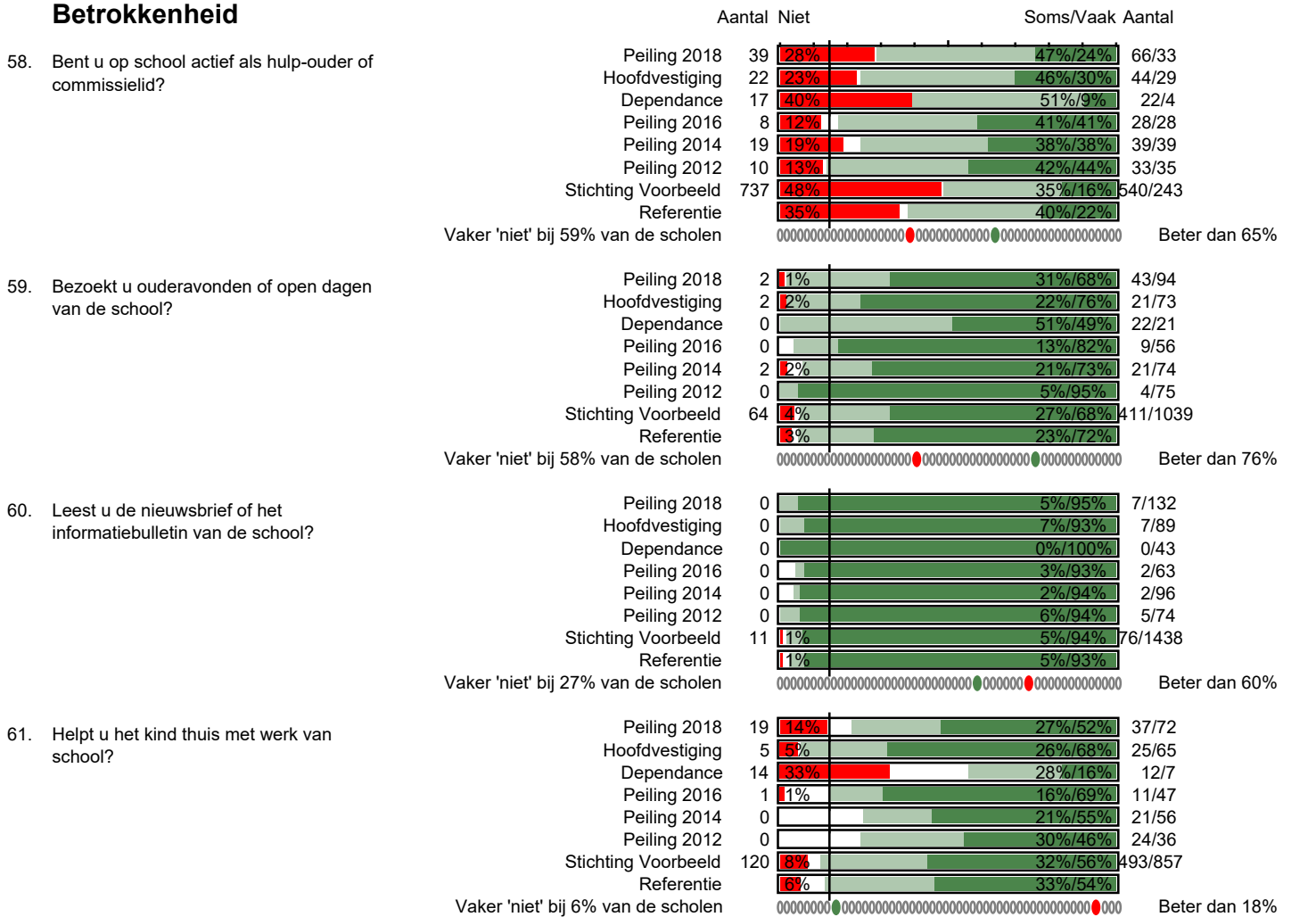
		Ontevreden	Tevreden	Gem:	Aantal:	P(rob):
55. Functioneren medezeggenschapsraad	Peiling 2018 +			3.23	78	0.11
	Hoofdvestiging +			3.23	60	0.11
	Dependance +			3.22	18	0.12
	Peiling 2016 +			3.22	45	0.12
	Peiling 2014 -			2.82	83	0.09
	Peiling 2012 +			3.16	45	0.22
	Stichting Voorbeeld Referentie			3.00	11 (892)	0.41
			3.03	3,183 (155,923)		
56. Gelegenheid om met de directie te praten	Peiling 2018 +			3.39	122	0.20
	Hoofdvestiging +			3.39	87	0.20
	Dependance +			3.40	35	0.19
	Peiling 2016 -			2.94	54	0.10
	Peiling 2014 -			2.53	88	0.00**
	Peiling 2012 +			3.42	62	0.17
	Stichting Voorbeeld Referentie			3.22	11 (1,276)	0.50
			3.22	3,081 (212,609)		

#### Afwijkingen ten opzichte van: **Referentie**      **Beduidend lagere score (-):**      **Beduidend hogere score (+):**

Peiling 2018	-	55. Functioneren medezeggenschapsraad 56. Gelegenheid om met de directie te praten
Hoofdvestiging	-	55. Functioneren medezeggenschapsraad 56. Gelegenheid om met de directie te praten
Dependance	-	55. Functioneren medezeggenschapsraad 56. Gelegenheid om met de directie te praten
Peiling 2016	56. Gelegenheid om met de directie te praten	55. Functioneren medezeggenschapsraad
Peiling 2014	55. Functioneren medezeggenschapsraad 56. Gelegenheid om met de directie te praten	-
Peiling 2012	-	55. Functioneren medezeggenschapsraad 56. Gelegenheid om met de directie te praten

■ score van de school    ■ spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
■ schatting modaal gebied (50% interval)    ■ 90% interval    ■ p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*/\* significant verschil)

### Betrokkenheid



### Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Betrokkenheid van school Peiling 2018 versus Referentie

		Niet	Vaak	Gem:	Aantal:	P(rob):
58. Actief als hulpouder/commissielid	Peiling 2018			1.96	138	0.39
	Hoofdvesting			2.07	95	0.24
	Dependance			1.70	43	0.24
	Peiling 2016			2.31	64	0.05
	Peiling 2014			2.21	97	0.11
	Peiling 2012			2.32	78	0.05
	Stichting Voorbeeld Referentie			1.69	11 (1,520)	0.23
				1.89	3,181 (258,963)	
59. Bezoek ouderavonden	Peiling 2018			2.66	139	0.39
	Hoofdvesting			2.74	96	0.42
	Dependance			2.49	43	0.08
	Peiling 2016			2.86	65	0.16
	Peiling 2014			2.74	97	0.41
	Peiling 2012			2.95	79	0.06
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.62	11 (1,514)	0.29
				2.71	3,163 (259,647)	
60. Lezen van informatiebulletins	Peiling 2018			2.95	139	0.45
	Hoofdvesting			2.93	96	0.45
	Dependance			3.00	43	0.23
	Peiling 2016			2.97	65	0.36
	Peiling 2014			2.98	98	0.31
	Peiling 2012			2.94	79	0.49
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.93	11 (1,525)	0.44
				2.94	3,177 (259,789)	
61. Hulp aan kind met huiswerk	Peiling 2018			2.41	128	0.24
	Hoofdvesting			2.63	95	0.25
	Dependance			1.79	33	0.00**
	Peiling 2016			2.78	59	0.05
	Peiling 2014			2.73	77	0.10
	Peiling 2012			2.60	60	0.32
	Stichting Voorbeeld Referentie			2.51	11 (1,470)	0.45
				2.53	3,174 (244,885)	

#### Afwijkingen ten opzichte van: Referentie

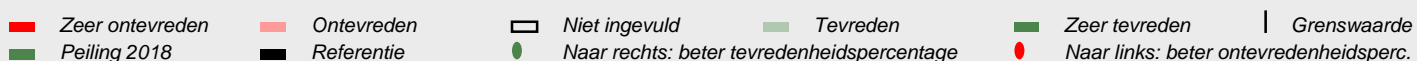
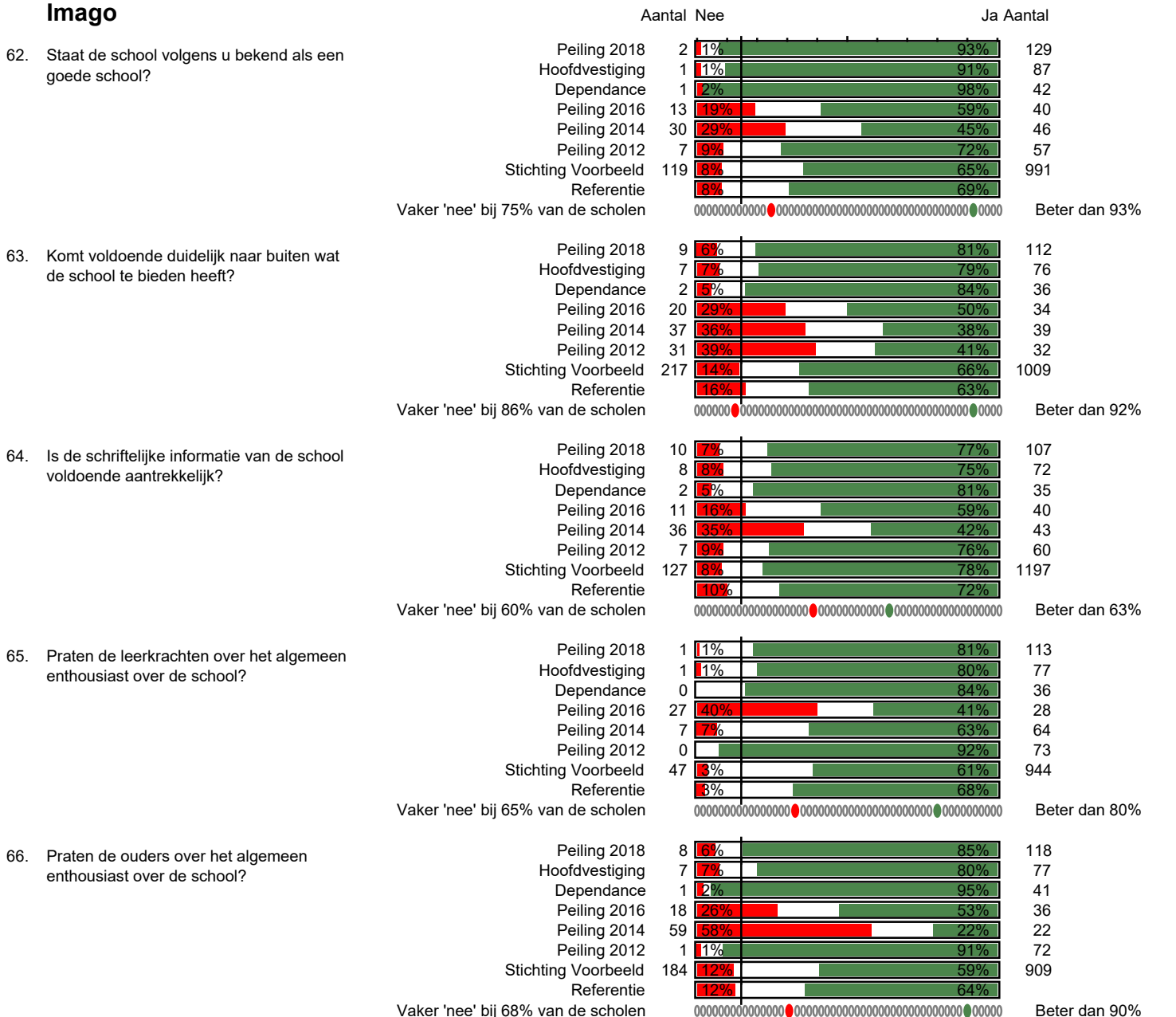
#### Beduidend lagere score (-):

#### Beduidend hogere score (+):

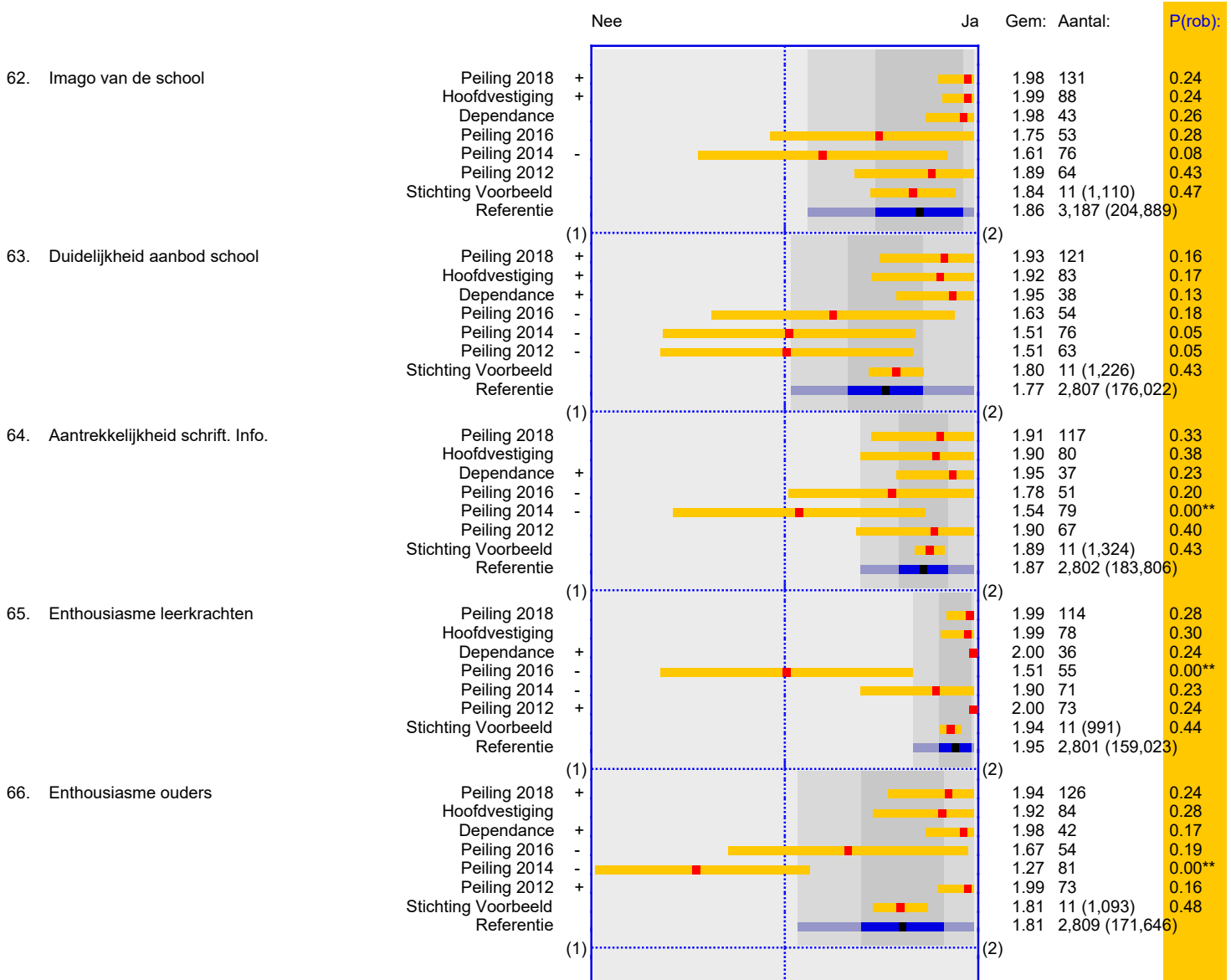
Peiling 2018	61. Hulp aan kind met huiswerk	-
Hoofdvesting	-	58. Actief als hulpouder/commissielid
Dependance	58. Actief als hulpouder/commissielid 59. Bezoek ouderavonden 61. Hulp aan kind met huiswerk	60. Lezen van informatiebulletins
Peiling 2016	-	58. Actief als hulpouder/commissielid 59. Bezoek ouderavonden 61. Hulp aan kind met huiswerk
Peiling 2014	-	58. Actief als hulpouder/commissielid 61. Hulp aan kind met huiswerk
Peiling 2012	-	58. Actief als hulpouder/commissielid 59. Bezoek ouderavonden
Stichting Voorbeeld	58. Actief als hulpouder/commissielid	-

■ score van de school    ■ spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
 ■ schatting modaal gebied (50% interval)    ■ 90% interval    ■ p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*/\* significant verschil)

### Imago



**Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Imago van school Peiling 2018 versus Referentie**



**Afwijkingen ten opzichte van: Referentie**

Afwijkingen ten opzichte van: Referentie	Beduidend lagere score (-):	Beduidend hogere score (+):
Peiling 2018	-	62. Imago van de school 63. Duidelijkheid aanbod school 66. Enthousiasme ouders
Hoofdvestiging	-	62. Imago van de school 63. Duidelijkheid aanbod school
Dependance	-	63. Duidelijkheid aanbod school 64. Aantrekkelijkheid schrift. Info. 65. Enthousiasme leerkrachten 66. Enthousiasme ouders
Peiling 2016	63. Duidelijkheid aanbod school 64. Aantrekkelijkheid schrift. Info. 65. Enthousiasme leerkrachten 66. Enthousiasme ouders	-

■ score van de school    ■ spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
 ■ schatting modaal gebied (50% interval)    ■ 90% interval    p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*\*) significant verschil





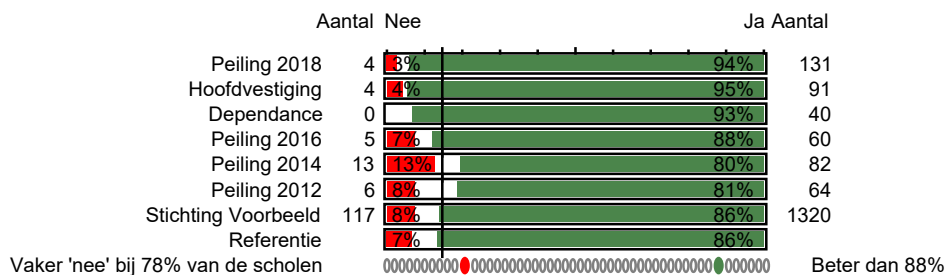
Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Schoolkeuze van school Peiling 2018 versus Referentie

		Nee	Ja	Gem:	Aantal:	P(rob):
67. Belang nabijheid van school	Peiling 2018			1.55	133	0.47
	Hoofdvestiging			1.54	92	0.46
	Dependance			1.56	41	0.49
	Peiling 2016			1.42	62	0.26
	Peiling 2014			1.34	90	0.16
	Peiling 2012			1.14	77	0.03
	Stichting Voorbeeld			1.59	11 (1,455)	0.46
	Referentie			1.56	2,710 (204,746)	
68. Belang richting van school	Peiling 2018			1.48	131	0.29
	Hoofdvestiging			1.49	91	0.32
	Dependance			1.45	40	0.23
	Peiling 2016			1.35	63	0.10
	Peiling 2014			1.48	98	0.29
	Peiling 2012			1.91	70	0.03
	Stichting Voorbeeld			1.54	11 (1,329)	0.41
	Referentie			1.58	2,748 (199,012)	
69. Belang onderwijsconcept	Peiling 2018			1.66	117	0.46
	Hoofdvestiging			1.70	81	0.35
	Dependance			1.56	36	0.30
	Peiling 2016			1.42	57	0.09
	Peiling 2014			1.57	89	0.34
	Stichting Voorbeeld			1.66	1 (117)	0.46
	Referentie			1.64	1,343 (83,212)	
	70. Belang type ouders/kinderen	Peiling 2018			1.66	125
Hoofdvestiging				1.58	86	0.15
Dependance				1.85	39	0.00**
Peiling 2016				1.56	57	0.19
Peiling 2014				1.57	93	0.17
Peiling 2012				1.66	68	0.06
Stichting Voorbeeld				1.44	11 (1,241)	0.47
Referentie				1.43	2,625 (175,913)	
71. Belang resultaten van school	Peiling 2018			1.87	126	0.31
	Hoofdvestiging			1.87	89	0.31
	Dependance			1.86	37	0.31
	Peiling 2016			1.84	56	0.39
	Peiling 2014			1.71	85	0.22
	Peiling 2012			1.74	57	0.30
	Stichting Voorbeeld			1.80	11 (1,149)	0.49
	Referentie			1.80	2,656 (171,971)	
72. Belang zorg en aandacht	Peiling 2018			1.94	134	0.31
	Hoofdvestiging			1.94	93	0.33
	Dependance			1.95	41	0.27
	Peiling 2016			1.82	56	0.18
	Peiling 2014			1.76	89	0.05
	Peiling 2012			2.00	78	0.12
	Stichting Voorbeeld			1.91	11 (1,349)	0.47
	Referentie			1.90	2,781 (195,992)	
73. Aanraden van school aan ander	Peiling 2018			1.99	129	0.18
	Hoofdvestiging			1.99	89	0.19
	Dependance			2.00	40	0.16
	Peiling 2016			1.89	55	0.41
	Peiling 2014			1.72	68	0.02*
	Peiling 2012			1.99	74	0.20
	Stichting Voorbeeld			1.89	11 (1,256)	0.40
	Referentie			1.91	3,193 (219,931)	

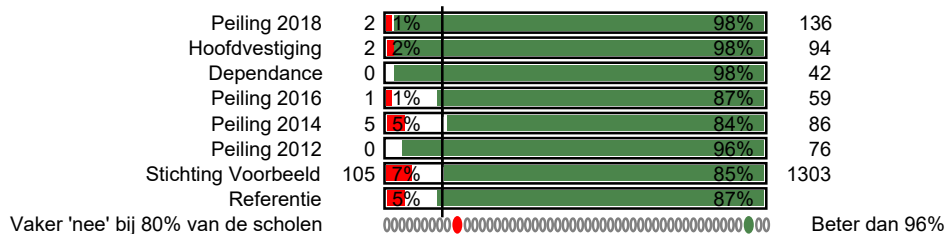
■ score van de school    ■ spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
 ■ schatting modaal gebied (50% interval)    ■ 90% interval    ■ p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*/\* significant verschil)

### Algemene tevredenheid

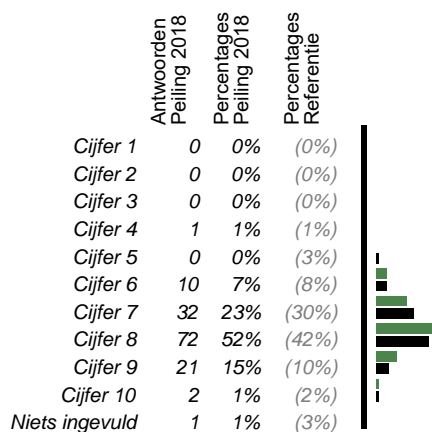
74. Bent u tevreden over de vorderingen die uw kind maakt?



75. Voelt u zich goed thuis op deze school?



76. Welk rapportcijfer geeft u aan 'de school'?



### Vergelijking van gemiddelde scores in vragencluster Algemene tevredenheid van school Peiling 2018 versus Referentie

		Nee	Ja	Gem:	Aantal:	P(rob):
74. Vorderingen van kind	Peiling 2018 +			1.97	135	0.23
	Hoofdvestiging			1.96	95	0.30
	Dependance +			2.00	40	0.10
	Peiling 2016			1.92	65	0.47
	Peiling 2014 -			1.86	95	0.14
	Peiling 2012			1.91	70	0.41
	Stichting Voorbeeld Referentie			1.92	11 (1,437)	0.47
				1.93	3,176 (249,459)	
75. Thuisvoelen op school	(1)					
	Peiling 2018 +			1.99	138	0.23
	Hoofdvestiging			1.98	96	0.26
	Dependance +			2.00	42	0.15
	Peiling 2016 +			1.98	60	0.24
	Peiling 2014 +			1.95	91	0.50
	Peiling 2012 +			2.00	76	0.15
Stichting Voorbeeld Referentie			1.92	11 (1,408)	0.30	
				1.95	3,204 (244,435)	
76. Rapportcijfer	(1)					
	Peiling 2018 +			7.78	138	0.24
	Hoofdvestiging			7.63	95	0.36
	Dependance +			8.09	43	0.07
	Peiling 2016 -			7.06	65	0.15
	Peiling 2014 -			6.64	98	0.02*
	Peiling 2012 +			8.09	78	0.07
Stichting Voorbeeld Referentie			7.36	11 (1,498)	0.38	
				7.49	3,229 (262,081)	
					(10)	

#### Afwijkingen ten opzichte van: Referentie

#### Beduidend lagere score (-):

#### Beduidend hogere score (+):

Peiling 2018

-

74. Vorderingen van kind  
75. Thuisvoelen op school  
76. Rapportcijfer

Dependance

-

74. Vorderingen van kind  
75. Thuisvoelen op school  
76. Rapportcijfer

Peiling 2016

76. Rapportcijfer

75. Thuisvoelen op school

Peiling 2014

74. Vorderingen van kind  
76. Rapportcijfer

-

Peiling 2012

-

75. Thuisvoelen op school  
76. Rapportcijfer

■ score van de school    ■ spreiding scores (hoe kleiner de spreiding des te eensluidender de antwoorden)  
■ schatting modaal gebied (50% interval)    ■ 90% interval    ■ p-waarde: resultaat statistische toets (\*\*/\* significant verschil)

## Achtergrondgegevens

		Antwoorden Peiling 2018	Percentages Peiling 2018	Percentages Referentie	
77. Tot welke bevolkingsgroep rekent u zich? (meer antwoorden mogelijk)	<i>Nederlandse</i>	139	100%	(77%)	
	<i>Antilliaanse</i>	0	0%	(2%)	
	<i>Surinaamse</i>	0	0%	(3%)	
	<i>Turkse</i>	0	0%	(4%)	
	<i>Marokkaanse</i>	0	0%	(3%)	
	<i>Uit ander land</i>	3	2%	(8%)	
	<i>Niets ingevuld</i>	0	0%	(4%)	
78. Wat is de hoogste schoolopleiding die de ouders/ verzorgers hebben voltooid?	<i>Lagere school/ basisschool</i>	0	0%	(2%)	
	<i>MAVO, VBO (LBO, LTS, LEAO etc.)</i>	6	4%	(16%)	
	<i>HAVO, VWO (atheneum, gymnasium)</i>	5	4%	(9%)	
	<i>MBO (MTS, MEAO etc.)</i>	38	27%	(25%)	
	<i>HBO, universiteit</i>	85	61%	(42%)	
	<i>Anders</i>	1	1%	(2%)	
	<i>Niets ingevuld</i>	4	3%	(3%)	
79. Locaties:	<i>Hoofdvesting</i>	131	65%		
	<i>Dependance</i>	71	35%		
	<i>Niets ingevuld</i>	0	0%	(28%)	

## Overzicht 1: Spreiding van de (on)tevredenheidspercentages van de scholen in de referentiegroep

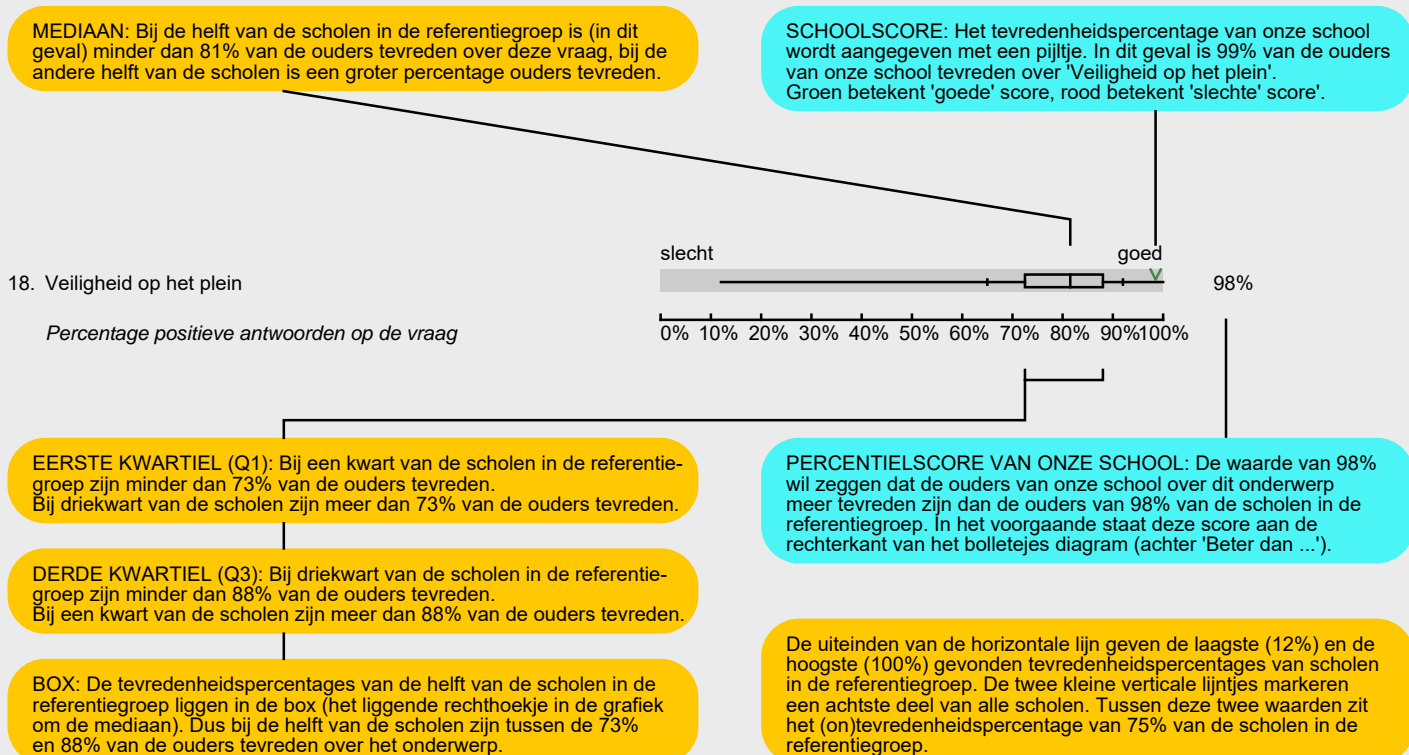
Van hoeveel scholen in de referentiegroep zijn de ouders over een onderwerp meer tevreden of ontevreden dan de ouders van de eigen school? In het voorgaande werd per vraag met behulp van rode en groene bolletjes aangegeven bij welke percentage scholen de ouders minder tevreden of meer ontevreden waren over een onderwerp. Er geldt: hoe verder het groene bolletje naar rechts en hoe verder het rode bolletje naar links is, des te beter wordt onze school gewaardeerd. Respectievelijk links en rechts van het bolletjesdiagram werd steeds het percentage scholen in de referentiegroep aangegeven dan meer ontevreden was (links) dan wel minder tevreden was (rechts).

Het bolletjesdiagram biedt echter weinig inzicht in de spreiding van de (on)tevredenheidsscores in de referentiegroep. Liggen die in de referentiegroep vlak bij die van de eigen school of liggen ze op een kluitje elders? Hierna wordt daarom voor de vragen in de vragenlijst een overzicht gegeven van de spreiding van de (on)tevredenheidsscores in de referentiegroep en de positie van de eigen school daarin. Dit doen we met behulp van 'BOXPLOTS'. Hierin kan in een oogopslag afgelezen worden hoe de scholen in de referentiegroep scoren qua (on)tevredenheid en hoe onze school zich daartoe verhoudt.

Een boxplot moet als volgt gelezen worden. Als voorbeeld wordt de eerste boxplot op de volgende pagina genomen. Hierbij worden tegelijkertijd enkele belangrijke termen uitgelegd.

HET BELANGRIJKSTE GETAL IS HET PERCENTAGE RECHTS VAN DE BOXPLOT, de percentielscore voor het

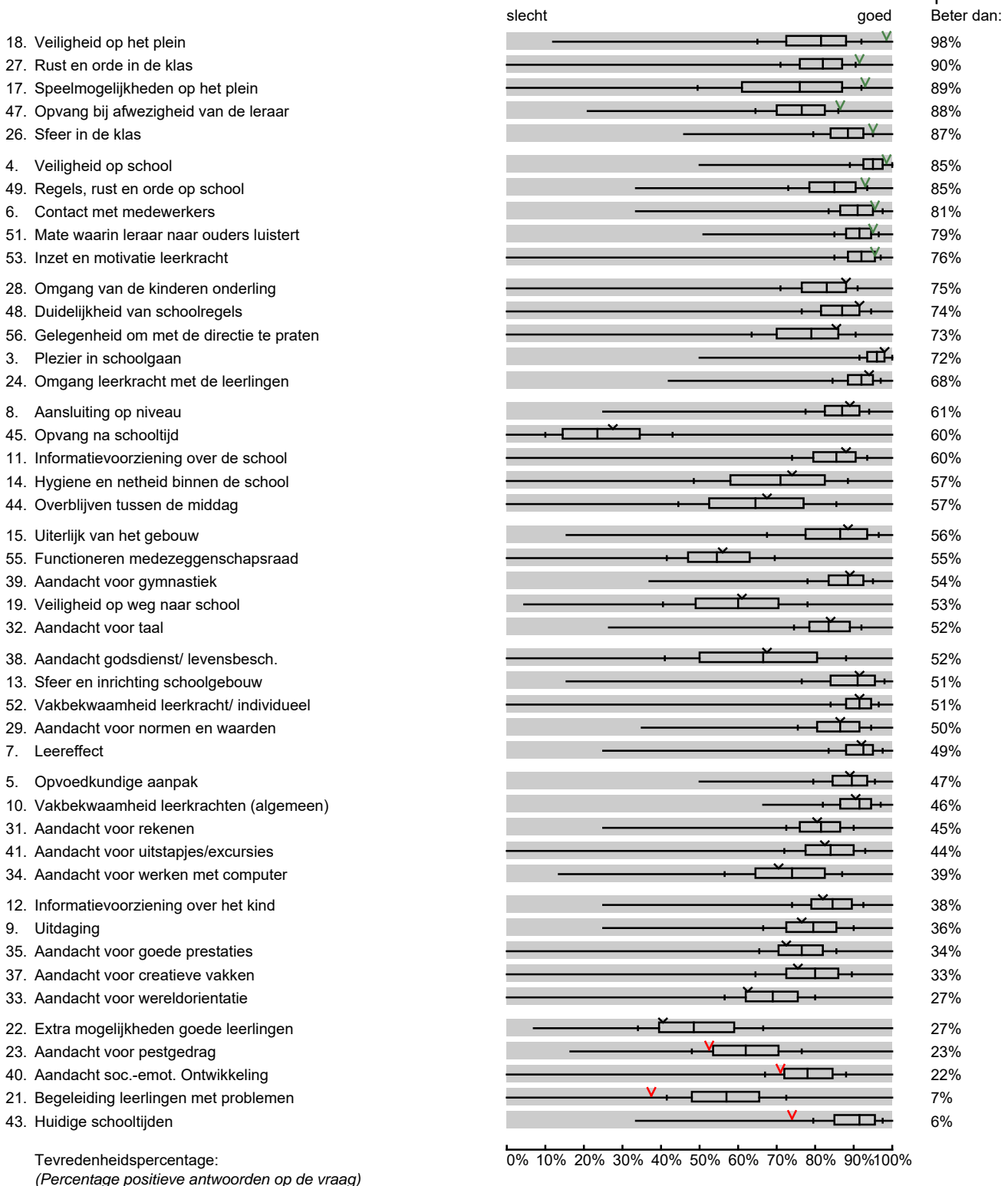
(ON)TEVREDENHEIDSPERCENTAGE. Dit percentage geeft aan welk percentage scholen op een onderwerp slechter scoort dan onze school.



Op de volgende twee pagina's wordt een overzicht gegeven de tevredenheidsscores en de ontevredenheidsscores. Vanwege het aantal respondenten dat soms een vraag niet heeft beantwoord zijn de tevredenheidspercentages en ontevredenheidspercentages niet elkaars complement. Bij de analyse van de gegevens moet daarom een keuze gemaakt worden of men uit wil gaan van de positieve (tevredenheidspercentages) of de negatieve benadering (ontevredenheidspercentages).

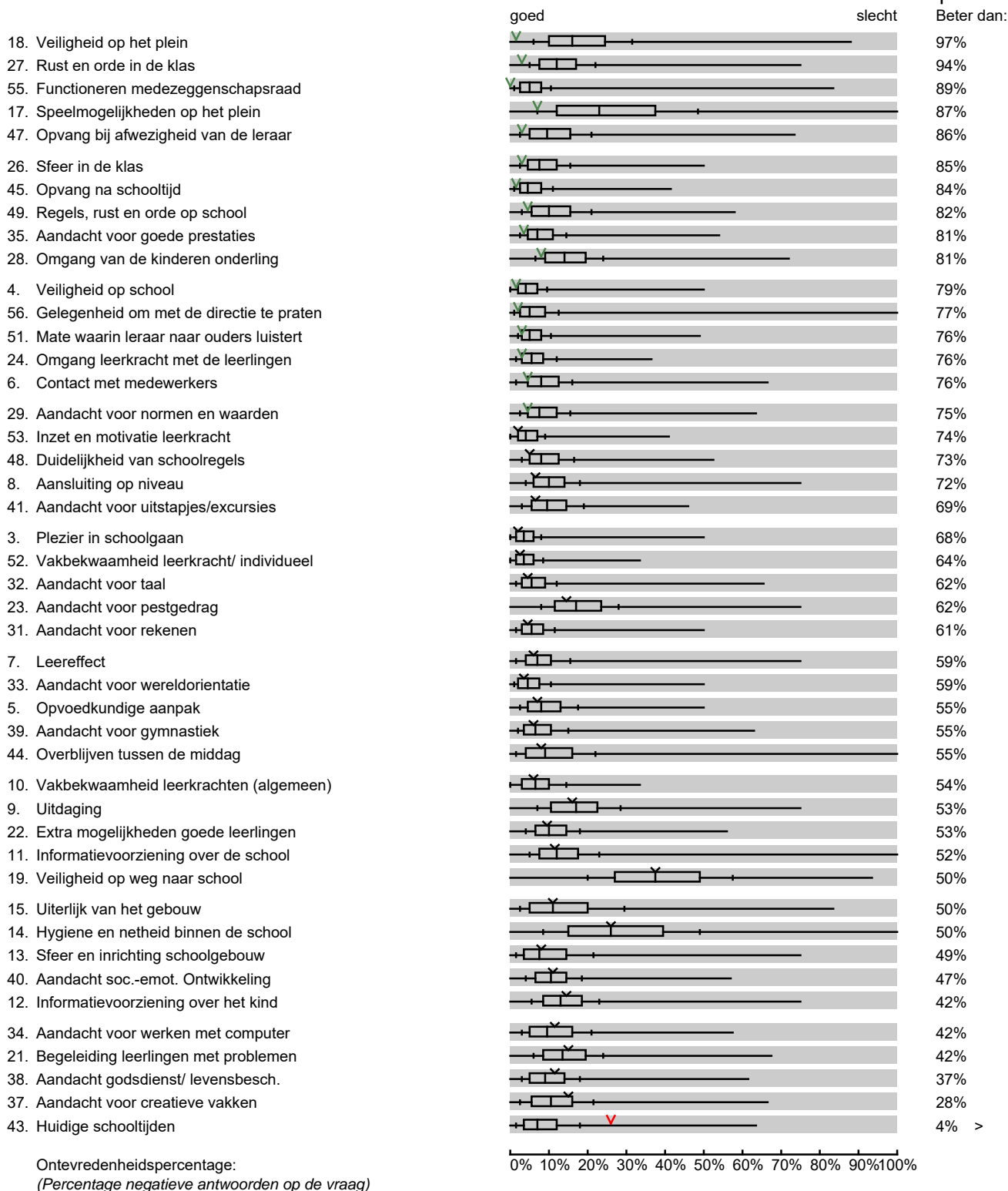
## Spreiding tevredenheidspercentages in de referentiegroep

De eigen school scoort qua tevredenheidspercentage beter dan .. % van de scholen in de referentiegroep



## Spreiding ontevredenheidspercentages in de referentiegroep

De eigen school scoort qua ontevredenheidspercentage beter dan .. % van de scholen in de referentiegroep



## Overzicht 2: Overzicht van belangrijkheids- en tevredenheidsscores

### Peiling 2018

Rubriek:	Belang:	Tevredenheid:
1. Schoolgebouw(vr 15-15)	3.07 (3.19)	3.14 (3.06) (Schoolgebouw)
2. Omgeving van de school(vr 17-19)	3.19 (3.35)	3.12 (2.68) (Omgeving van de school)
3. Begeleiding(vr 21-24)	3.81 (3.81)	3.25 (2.89) (Begeleiding)
4. Sfeer(vr 26-29)	3.83 (3.81)	3.36 (3.23) (Sfeer)
5. Kennisontwikkeling(vr 31-35)	3.61 (3.73)	3.19 (3.03) (Kennisontwikkeling)
6. Persoonlijke ontwikkeling(vr 37-41)	3.63 (3.72)	3.15 (3.13) (Persoonlijke ontwikkeling)
7. Schooltijden(vr 43-45)	3.02 (3.07)	3.16 (0.00) (Schooltijden)
8. Schoolregels, rust en orde(vr 47-49)	3.44 (3.52)	3.28 (3.63) (Schoolregels, rust en orde)
9. De leerkracht(vr 51-53)	3.84 (3.95)	3.57 (3.13) (De leerkracht)

Hierboven staat in de kolom 'belang' op een schaal van 1 tot en met 4 een overzicht van het belang dat de respondenten aan de genoemde onderwerpen hechten. In de kolom 'tevredenheid' staat de mate van satisfactie van de respondenten ten aanzien van het debetreffende onderwerp uitgedrukt in een gemiddelde waarde op een schaal van 1 tot en met 4.

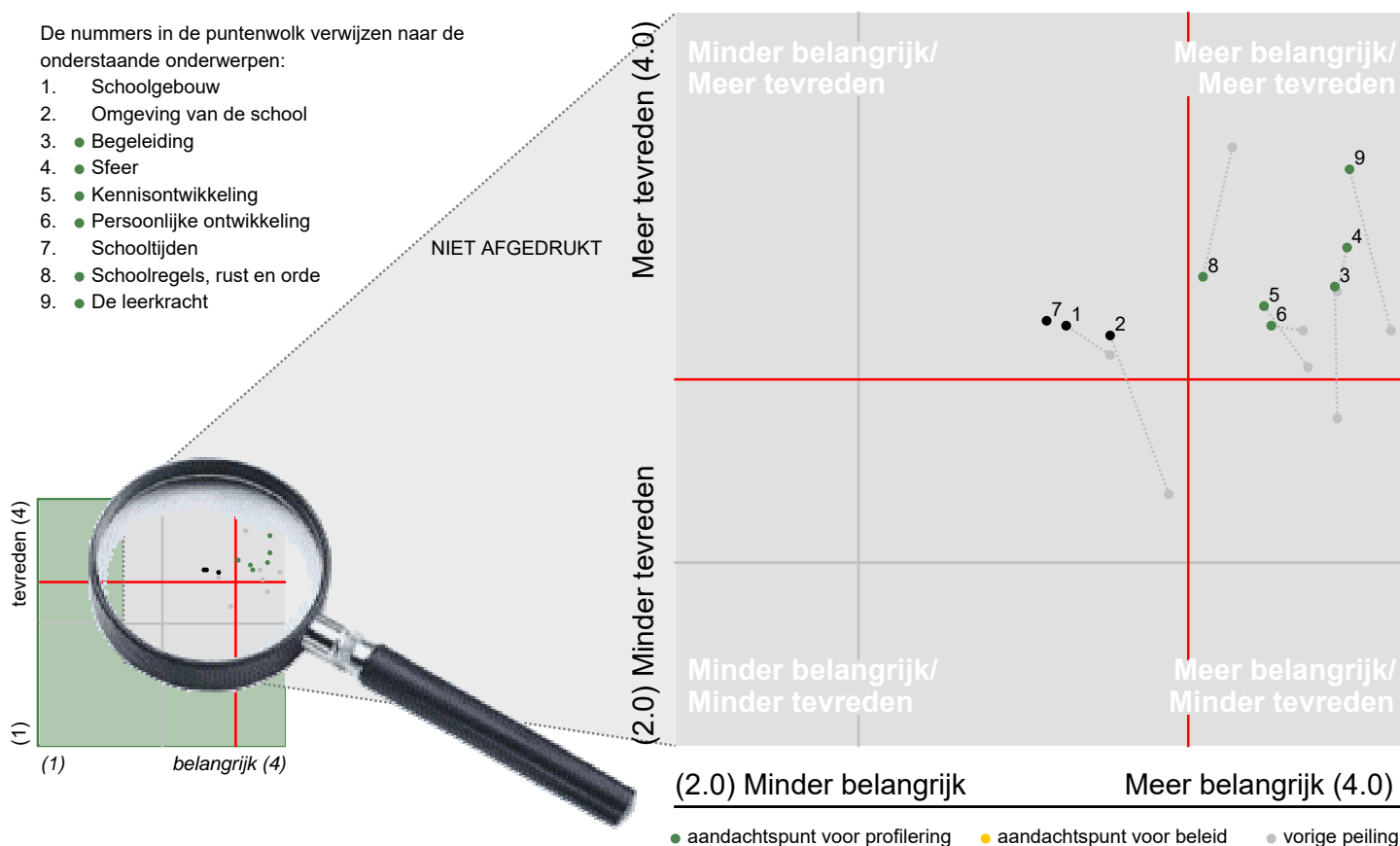
Tussen haakjes zijn ter vergelijking de scores van de vorige peiling (Peiling 2016) opgenomen.

### Satisfactie-Prioriteiten matrix

De nummers in de puntenwolk verwijzen naar de onderstaande onderwerpen:

1. Schoolgebouw
2. Omgeving van de school
3. ● Begeleiding
4. ● Sfeer
5. ● Kennisontwikkeling
6. ● Persoonlijke ontwikkeling
7. Schooltijden
8. ● Schoolregels, rust en orde
9. ● De leerkracht

NIET AFGEDRUKT



In de satisfactie-prioriteiten matrix worden per onderwerp de tevredenheidsscores en de bijbehorende belangrijkheidsscores afgedrukt. Omdat de waarderingen van de respondenten over het algemeen positief zijn, is in de grafiek alleen het waardenbereik vanaf de waarde 2 uitvergroet. De beide grijze lijnen geven het midden van de grafiek aan (waarde 2.5). De rode lijnen markeren de grenswaarden. In het gebied rechtsboven (meer belangrijk/meer tevreden) zijn de onderwerpen afgedrukt waaraan de respondenten veel belang hechten en waarover zij ook tevreden zijn. Op deze onderwerpen kan de school zich profileren. Punten in dit gebied worden afgedrukt in de kleur groen.

In het gebied rechtsonder (meer belangrijk/minder tevreden) zijn de onderwerpen afgedrukt waaraan de respondenten weliswaar veel belang hechten maar waarover zij minder tevreden zijn. Dit zijn aandachtspunten voor beleid. Punten in dit gebied zijn oranje gekleurd.

De lichtgrijze punten representeren de scores van de vorige meting. Deze zijn door middel van een stippellijn met de huidige scores verbonden.



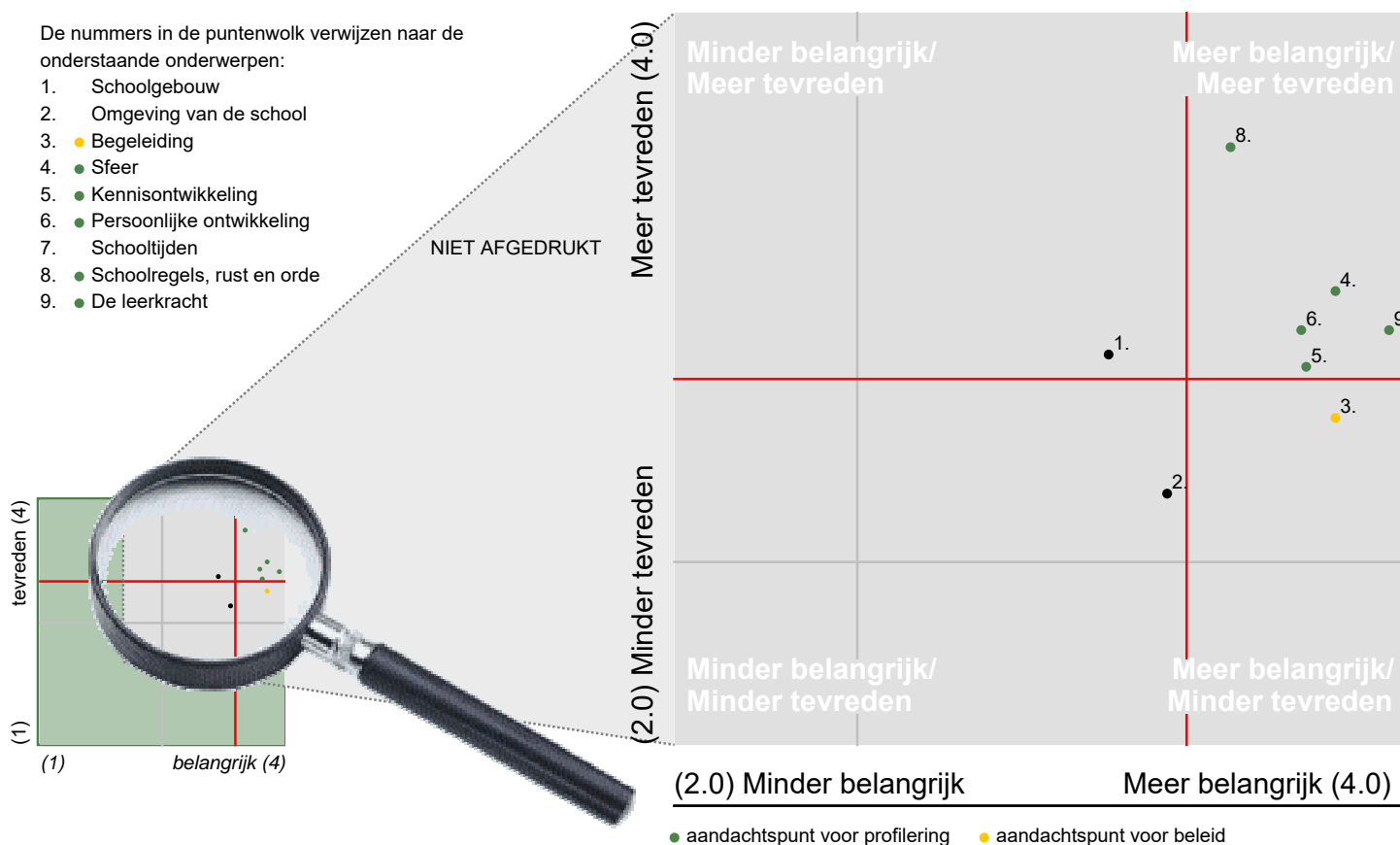
## Overzicht 2: Overzicht van belangrijkheids- en tevredenheidsscores

## Peiling 2016

Rubriek:	Belang:	Tevredenheid:	
1. Schoolgebouw(vr 15-15)	3.19	3.06	(Schoolgebouw)
2. Omgeving van de school(vr 17-19)	3.35	2.68	(Omgeving van de school)
3. Begeleiding(vr 21-24)	3.81	2.89	(Begeleiding)
4. Sfeer(vr 26-29)	3.81	3.23	(Sfeer)
5. Kennisontwikkeling(vr 31-35)	3.73	3.03	(Kennisontwikkeling)
6. Persoonlijke ontwikkeling(vr 37-41)	3.72	3.13	(Persoonlijke ontwikkeling)
7. Schooltijden(vr 43-45)	3.07	0.00	(Schooltijden)
8. Schoolregels, rust en orde(vr 47-49)	3.52	3.63	(Schoolregels, rust en orde)
9. De leerkracht(vr 51-53)	3.95	3.13	(De leerkracht)

Hierboven staat in de kolom 'belang' op een schaal van 1 tot en met 4 een overzicht van het belang dat de respondenten aan de genoemde onderwerpen hechten. In de kolom 'tevredenheid' staat de mate van satisfactie van de respondenten ten aanzien van het debetreffende onderwerp uitgedrukt in een gemiddelde waarde op een schaal van 1 tot en met 4.

## Satisfactie-Prioriteiten matrix



In de satisfactie-prioriteiten matrix worden per onderwerp de tevredenheidsscores en de bijbehorende belangrijkheidsscores afgedrukt. Omdat de waarderingen van de respondenten over het algemeen positief zijn, is in de grafiek alleen het waardenbereik vanaf de waarde 2 uitvergroot. De beide grijze lijnen geven het midden van de grafiek aan (waarde 2.5). De rode lijnen markeren de grenswaarden. In het gebied rechtsboven (meer belangrijk/meer tevreden) zijn de onderwerpen afgedrukt waaraan de respondenten veel belang hechten en waarover zij ook tevreden zijn. Op deze onderwerpen kan de school zich profileren. Punten in dit gebied worden afgedrukt in de kleur groen.

In het gebied rechtsonder (meer belangrijk/minder tevreden) zijn de onderwerpen afgedrukt waaraan de respondenten weliswaar veel belang hechten maar waarover zij minder tevreden zijn. Dit zijn aandachtspunten voor beleid. Punten in dit gebied zijn oranje gekleurd.

## Overzicht 2: Overzicht van belangrijkheids- en tevredenheidsscores

### Peiling 2014

Rubriek:	Belang:	Tevredenheid:
1. Schoolgebouw(vr 15-15)	3.25	2.67 (Schoolgebouw)
2. Omgeving van de school(vr 17-19)	3.44	2.85 (Omgeving van de school)
3. Begeleiding(vr 21-24)	3.92	2.72 (Begeleiding)
4. Sfeer(vr 26-29)	3.85	3.22 (Sfeer)
5. Kennisontwikkeling(vr 31-35)	3.76	3.06 (Kennisontwikkeling)
6. Persoonlijke ontwikkeling(vr 37-41)	3.69	3.05 (Persoonlijke ontwikkeling)
7. Schooltijden(vr 43-45)	3.13	0.00 (Schooltijden)
8. Schoolregels, rust en orde(vr 47-49)	3.67	3.41 (Schoolregels, rust en orde)
9. De leerkracht(vr 51-53)	3.99	2.78 (De leerkracht)

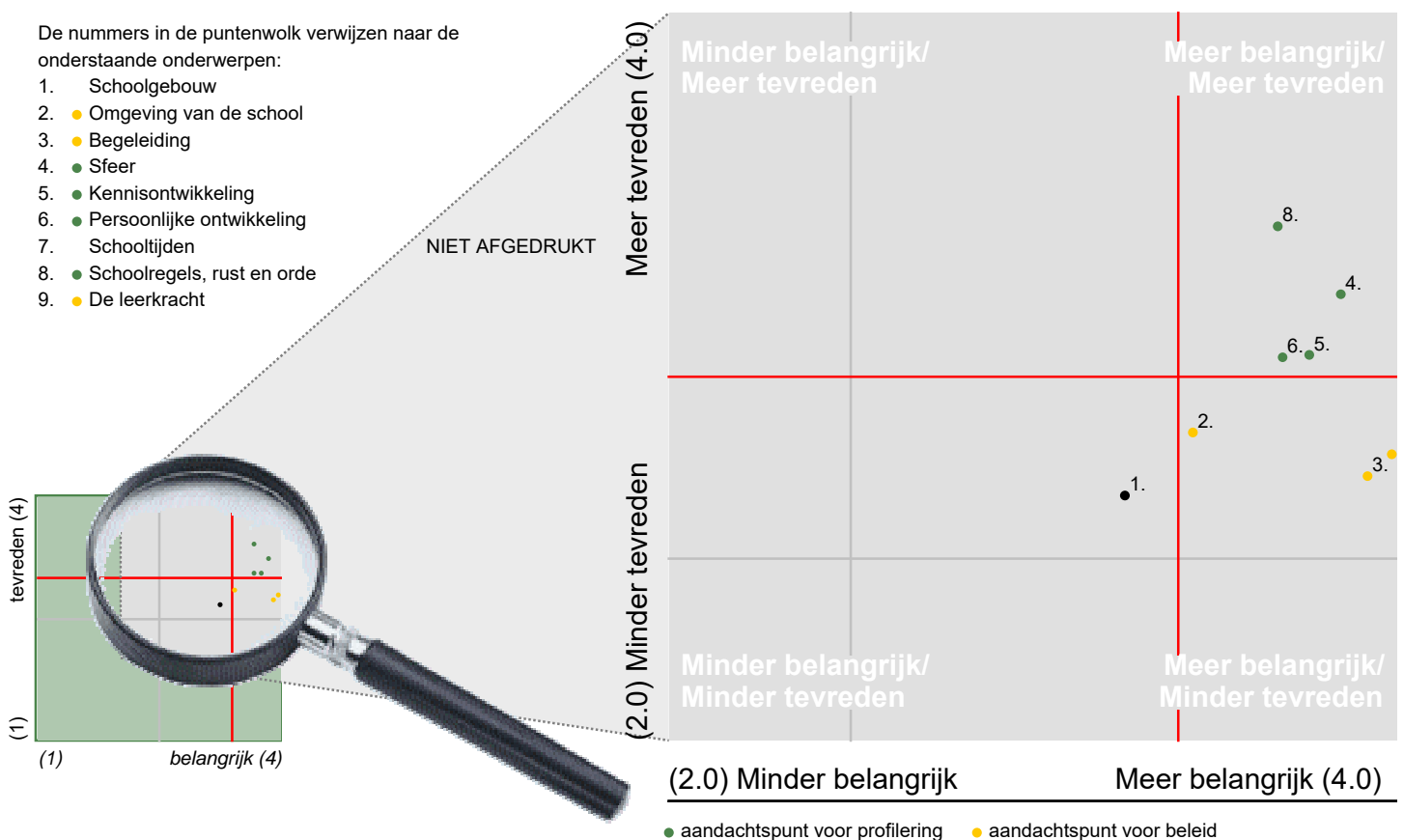
Hierboven staat in de kolom 'belang' op een schaal van 1 tot en met 4 een overzicht van het belang dat de respondenten aan de genoemde onderwerpen hechten. In de kolom 'tevredenheid' staat de mate van satisfactie van de respondenten ten aanzien van het debetreffende onderwerp uitgedrukt in een gemiddelde waarde op een schaal van 1 tot en met 4.

### Satisfactie-Prioriteiten matrix

De nummers in de puntenwolk verwijzen naar de onderstaande onderwerpen:

1. Schoolgebouw
2. ● Omgeving van de school
3. ● Begeleiding
4. ● Sfeer
5. ● Kennisontwikkeling
6. ● Persoonlijke ontwikkeling
7. Schooltijden
8. ● Schoolregels, rust en orde
9. ● De leerkracht

NIET AFGEDRUKT



In de satisfactie-prioriteiten matrix worden per onderwerp de tevredenheidsscores en de bijbehorende belangrijkheidsscores afgedrukt. Omdat de waarderingen van de respondenten over het algemeen positief zijn, is in de grafiek alleen het waardenbereik vanaf de waarde 2 uitvergroot. De beide grijze lijnen geven het midden van de grafiek aan (waarde 2.5). De rode lijnen markeren de grenswaarden. In het gebied rechtsboven (meer belangrijk/meer tevreden) zijn de onderwerpen afgedrukt waaraan de respondenten veel belang hechten en waarover zij ook tevreden zijn. Op deze onderwerpen kan de school zich profileren. Punten in dit gebied worden afgedrukt in de kleur groen.

In het gebied rechtsonder (meer belangrijk/minder tevreden) zijn de onderwerpen afgedrukt waaraan de respondenten weliswaar veel belang hechten maar waarover zij minder tevreden zijn. Dit zijn aandachtspunten voor beleid. Punten in dit gebied zijn oranje gekleurd.

## Overzicht 2: Overzicht van belangrijkheids- en tevredenheidsscores

## Peiling 2012

Rubriek:	Belang:	Tevredenheid:	
1. Schoolgebouw(vr 15-15)	3.29	3.47	(Schoolgebouw)
2. Omgeving van de school(vr 17-19)	3.18	2.63	(Omgeving van de school)
3. Begeleiding(vr 21-24)	3.88	3.21	(Begeleiding)
4. Sfeer(vr 26-29)	3.94	3.53	(Sfeer)
5. Kennisontwikkeling(vr 31-35)	3.43	3.03	(Kennisontwikkeling)
6. Persoonlijke ontwikkeling(vr 37-41)	3.82	3.52	(Persoonlijke ontwikkeling)
7. Schooltijden(vr 43-45)	2.85	0.00	(Schooltijden)
8. Schoolregels, rust en orde(vr 47-49)	3.47	3.57	(Schoolregels, rust en orde)
9. De leerkracht(vr 51-53)	3.96	3.21	(De leerkracht)

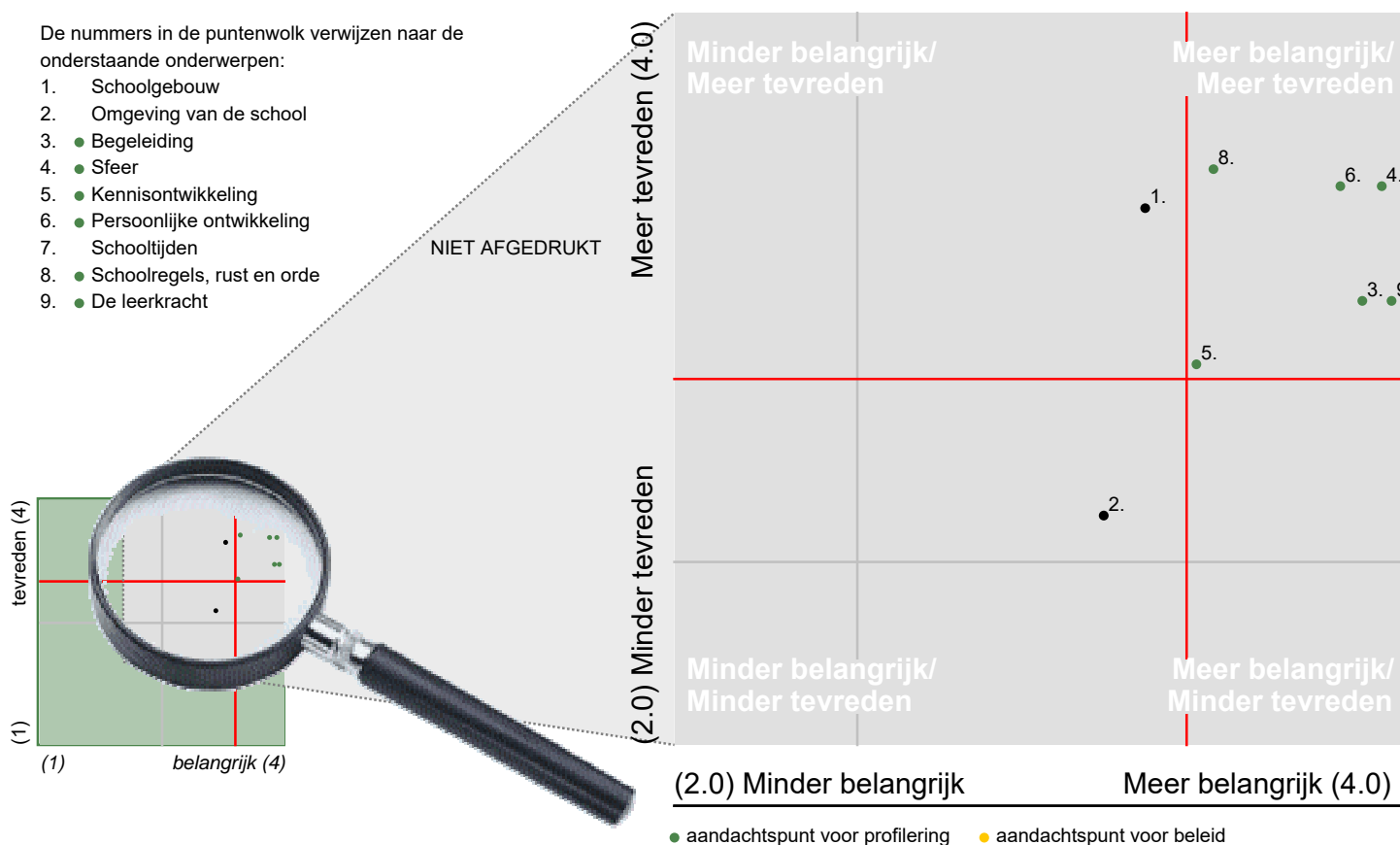
Hierboven staat in de kolom 'belang' op een schaal van 1 tot en met 4 een overzicht van het belang dat de respondenten aan de genoemde onderwerpen hechten. In de kolom 'tevredenheid' staat de mate van satisfactie van de respondenten ten aanzien van het debetreffende onderwerp uitgedrukt in een gemiddelde waarde op een schaal van 1 tot en met 4.

## Satisfactie-Prioriteiten matrix

De nummers in de puntenwolk verwijzen naar de onderstaande onderwerpen:

1. Schoolgebouw
2. Omgeving van de school
3. ● Begeleiding
4. ● Sfeer
5. ● Kennisontwikkeling
6. ● Persoonlijke ontwikkeling
7. Schooltijden
8. ● Schoolregels, rust en orde
9. ● De leerkracht

NIET AFGEDRUKT



In de satisfactie-prioriteiten matrix worden per onderwerp de tevredenheidsscores en de bijbehorende belangrijkheidsscores afgedrukt. Omdat de waarderingen van de respondenten over het algemeen positief zijn, is in de grafiek alleen het waardenbereik vanaf de waarde 2 uitvergroet. De beide grijze lijnen geven het midden van de grafiek aan (waarde 2.5). De rode lijnen markeren de grenswaarden. In het gebied rechtsboven (meer belangrijk/meer tevreden) zijn de onderwerpen afgedrukt waaraan de respondenten veel belang hechten en waarover zij ook tevreden zijn. Op deze onderwerpen kan de school zich profileren. Punten in dit gebied worden afgedrukt in de kleur groen.

In het gebied rechtsonder (meer belangrijk/minder tevreden) zijn de onderwerpen afgedrukt waaraan de respondenten weliswaar veel belang hechten maar waarover zij minder tevreden zijn. Dit zijn aandachtspunten voor beleid. Punten in dit gebied zijn oranje gekleurd.

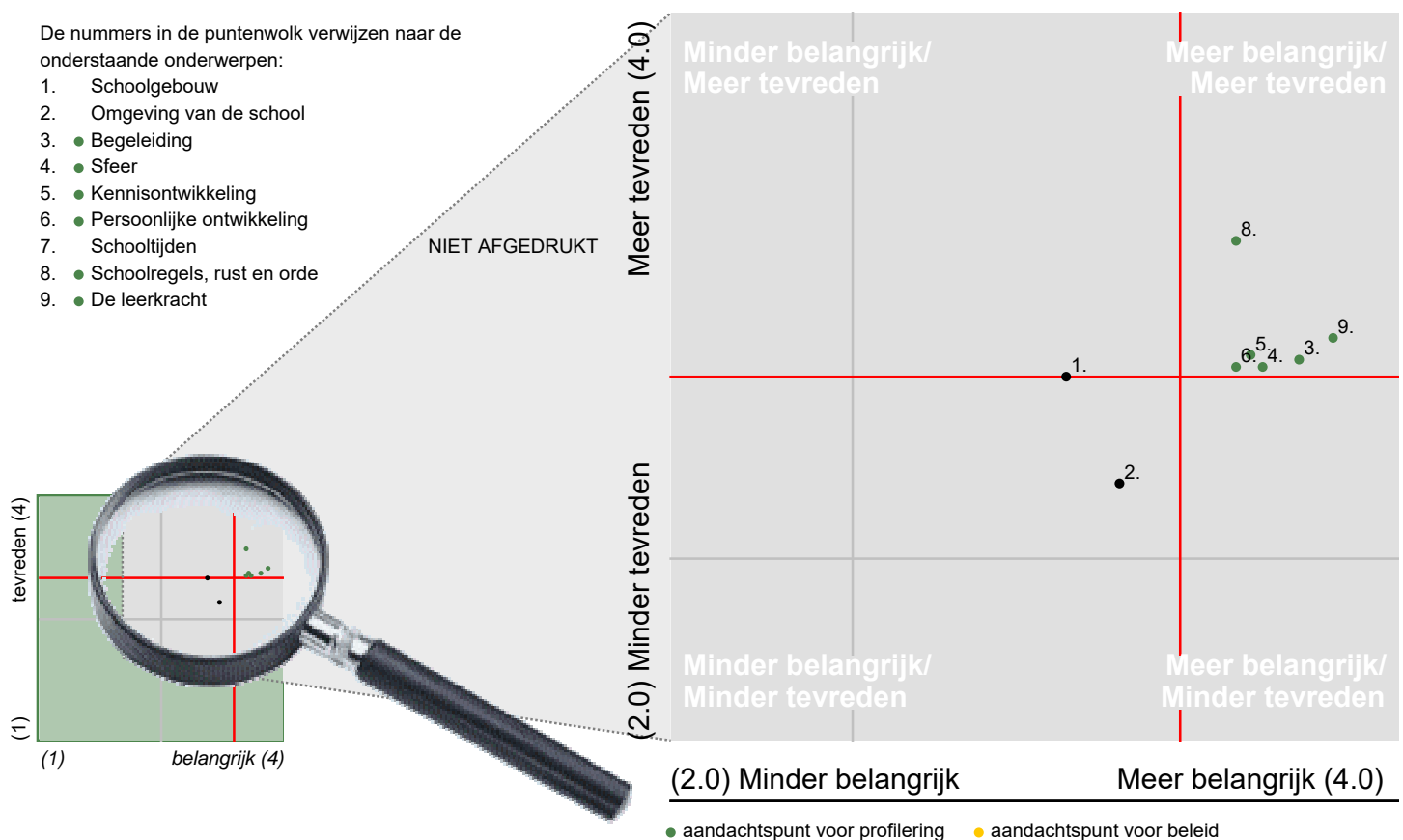
## Overzicht 2: Overzicht van belangrijkheids- en tevredenheidsscores

### Stichting Voorbeeld

Rubriek:	Belang:	Tevredenheid:	
1. Schoolgebouw(vr 15-15)	3.09	2.99	(Schoolgebouw)
2. Omgeving van de school(vr 17-19)	3.24	2.70	(Omgeving van de school)
3. Begeleiding(vr 21-24)	3.73	3.05	(Begeleiding)
4. Sfeer(vr 26-29)	3.63	3.03	(Sfeer)
5. Kennisontwikkeling(vr 31-35)	3.60	3.06	(Kennisontwikkeling)
6. Persoonlijke ontwikkeling(vr 37-41)	3.56	3.02	(Persoonlijke ontwikkeling)
7. Schooltijden(vr 43-45)	3.01	0.00	(Schooltijden)
8. Schoolregels, rust en orde(vr 47-49)	3.56	3.37	(Schoolregels, rust en orde)
9. De leerkracht(vr 51-53)	3.82	3.10	(De leerkracht)

Hierboven staat in de kolom 'belang' op een schaal van 1 tot en met 4 een overzicht van het belang dat de respondenten aan de genoemde onderwerpen hechten. In de kolom 'tevredenheid' staat de mate van satisfactie van de respondenten ten aanzien van het debetreffende onderwerp uitgedrukt in een gemiddelde waarde op een schaal van 1 tot en met 4.

### Satisfactie-Prioriteiten matrix



In de satisfactie-prioriteiten matrix worden per onderwerp de tevredenheidsscores en de bijbehorende belangrijkheidsscores afgedrukt. Omdat de waarderingen van de respondenten over het algemeen positief zijn, is in de grafiek alleen het waardenbereik vanaf de waarde 2 uitvergroet. De beide grijze lijnen geven het midden van de grafiek aan (waarde 2.5). De rode lijnen markeren de grenswaarden. In het gebied rechtsboven (meer belangrijk/meer tevreden) zijn de onderwerpen afgedrukt waaraan de respondenten veel belang hechten en waarover zij ook tevreden zijn. Op deze onderwerpen kan de school zich profileren. Punten in dit gebied worden afgedrukt in de kleur groen.

In het gebied rechtsonder (meer belangrijk/minder tevreden) zijn de onderwerpen afgedrukt waaraan de respondenten weliswaar veel belang hechten maar waarover zij minder tevreden zijn. Dit zijn aandachtspunten voor beleid. Punten in dit gebied zijn oranje gekleurd.